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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Десете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим посланике да убаце своје картице у посланичке јединице. Хвала.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно у овом тренутку 118 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Милија Милетић.

Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председнику Скупштине.

Уважене колеге посланици, грађани Србије, ја ћу пре него што поставим питања прво искористити прилику да честитам Ђурђевдан свим нашим православним верницима, са жељом да славу славе у здрављу, срећи и весељу и да им ова година буде родна и благородна. Како се каже - од Ђурђевдана када буде лепо време, биће година мало и лошија, а уколико буде кише, биће година родна и благородна. Тако да, данашњег дана видимо и сунце и кишу, тако да ће бити сигурно ова година родна, благородна и, како се каже код нас, и на њиви, а и кући.

Још једном, моји пријатељи, браћо и сестре, срећна вам слава Ђурђевдан.

Сада бих поставио неколико питања. Уважени председниче Скупштине, питања се тичу конкретно локалних самоуправа, проблема. Као прво, изнећу неколико ствари, а ово може да буде и питање Влади.

Конкретно, проблем експропријације. Када се ради експропријација у локалним самоуправама, нормално, добија се сагласност Владе, али у оквиру експропријације земљишта, све може да се ради за потребе јавне својине. Изградња домова здравља, културних центра, изградња школа, изградња објеката, изградња путне инфраструктуре, изградња водовода, канализације, то су све ствари које су у оквиру јавне својине и потребе за ту, рецимо, локалну самоуправу.

Овде бих ја хтео, и то ћу и у наредном периоду урадити, као посланик предложити предлог промене закона, да се у оквиру експропријације стави могућност и изградња зоне индустрије или индустријске зоне, баш због тога што у оквиру овог Закона о експропријацији не стоји та могућност, а постоји велика потреба. Рецимо, конкретно, има доста тих малих локалних самоуправа које су у претходном веку биле веома развијене. Деведесетих година, до 2000. године имали су већи број радника него сам број становника. То је, рецимо, конкретно била и општина одакле ја долазим. После катастрофалне приватизације друштвене фирме су откупљене, урађена приватизација и сада општина нема ни педаљ слободне земље да би сутра понудила неком инвеститору, а имамо заинтересоване инвеститоре који би, рецимо, дошли код нас у Сврљиг, а сигуран сам да да има таквих општина и у другим деловима наше Републике Србије.

Закон о експропријацији треба променити, да обухвата и изградњу зоне индустрије. То ће бити мој предлог.

Питање Влади – да ли ће у оквиру активности Владе у наредном периоду постојати могућност да се промени овај закон и да се ту стави да то може да буде и зона индустријска или индустријска зона да буде у оквиру Закона о експропријацији, да може локална самоуправа на основу Закона о експропријацији да откупи земљу, да је стави у функцију и то да буде по убрзаном систему као што је за остале ствари које се тичу јавних интереса у оквиру локалне самоуправе?

То је једно питање и врло је битно за развој тих наших локалних самоуправа.

Друго питање је тзв. Закон о конверзији или Закон о претварања права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду. Пошто смо сведоци, то сам и малопре говорио, како велики број приватизација је урађен на штету и локалних самоуправа и радника, то је рађено до 2000. године. Имамо примере, конкретно, рецимо, у Београду била је приватизација неке хале која је била 400, 500 квадрата, а та хала је имала близу 20 хектара земље, ту можда негде у центру, можда неки пашњак или тако нешто.

Е, сад, шта се дешава? Пошто је тај власник који је имао могућност, имао политичке везе, купио тај објекат, он ту земљу има приоритет да је узме, без обзира што је објекат, рецимо, 500 квадрата, 20, 30 хектара земље, он има приоритет да то земљиште купи. У крајњем случају, он покреће тај поступак те конверзије земље и има приоритет. А има и ситуација да исто такав објекат, купио неко за време приватизације или стечаја, има исто објекат 500, 600 или 1.000 или 2.000 квадрата, има близу пет, шест хектара или 15, 20 или 50 хектара земље које се у оквиру тог објекта налазе, а он не жели да уђе у поступак конверзије, односно превођења из тог права у право својине, да буде његово. Он то не жели. Тако то може да траје у недоглед. Он ту земљу користи, прави, шта треба да ради, а локална самоуправа од те земље нема могућност сутра да, пошто има заинтересованих инвеститора, она ту земљу не може ставити у функцију.

Моје питање је да ли ће имати могућност да се у поступак уђе у промену Закона о конверзији земље? Ја ћу то потенцирати, зато што је то велика потреба, јер имамо доста локалних самоуправа које имају објекте које је неко купио објекат, није купио земљу до тог објекта, него само земљу која се налази испод објекта, а он ту земљу, не жели да уђе у поступак конверзије, већ ту земљу користи без накнаде, а рецимо, локална самоуправа има могућност да сутра доведе инвеститора који би хтео ту да ради, јер ту има и вода и канализација, има струја, али они то не могу из локане самоуправе да раде зато што Закон о конверзији не дефинише временски интервал за које време треба тај власник који је купио тај објекат да ту земљу уђе у поступак конверзије.

Моје питање је – да ли ћемо моћи да тај закон променимо и да се тачно стави датум за колико времена се улази у поступак конверзије? Уколико то не уради тај власник, да то уради јединица локалне самоуправе или држава Србија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

АРПАД ФРЕМОНД: Поштовани председниче, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, у име посланичке групе СВМ желим да поставим питање Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде.

Питање које бих упутио Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде је везано за проблем тзв. чобанске најезде. Већ годинама првенствено на територији Севернобачког и Западнобачког округа понавља се исти проблем. Чобани у потрази за испашом са својим стадима улазе у туђе ливаде, пашњаке и усеве и наносе огромне штете. Нажалост, иако су надлежне институције упознате са проблемом, до сада се није дошло до координисаног одговора надлежних служби и инспекција. Надам се да ћемо изношењем овог проблема пред представнике Министарства заједнички доћи до ефикасног и координисаног одговора.

У том смислу поставио бих два питања. Прво питање – постоји ли начин да Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде устроји и усклади поступање надлежних служби и инспекција како би се ефикасно и водећи рачуна о безбедности људи и стоке решио овај проблем?

Друго питање – да ли постоји начин да се помогне пољопривредним произвођачима и компанијама на чијим њивама се прави штета од чобанске најезде и да ли они могу рачунати на помоћ државе и на накнаду штете?

Свестан сам да се многи понашају по максими чије је стадо његова је и ливада, али сматрам да ипак код нас у Бачкој то није тако и да се традиција чобанског непоштовања туђег власништава мора прекинути. На пример, и ове зиме у катастарској општини Пачир, где ја живим, стадо око две хиљаде оваца је направило огромну штету. У највећој мери штета је начињена на више хиљада хектара коју обрађује „Матијевић аграр“, али ништа мања штета није начињена ни на приватним парцелама.

Стада која су дошла на испашу у Пачирски атар нису из наше општине, нису ни из нашег округа и напасана су без дозволе надлежних служби и инспекција. Наравно, ово није први случај да се више стотина оваца напаса преко зиме и пролећа првенствено на територији војвођанских општина. Дешава се да после одласка номадских чобана на њивама пољопривредници проналазе и угинуле животиње, што отвара додатне проблеме, јер се не зна да ли су те животиње угинуле због болести, па тако могу бити извор заразе и за наше овце и краве.

Како надлежне службе поступају у пракси? У општини Бачка Топола постоји пољочуварска служба, али ова служба не сме да реагује самостално, већ само у координацији са полицијом и инспекцијом и, када реагују полиција и пољочуварска служба, овчари бирају ливаде близу општинских граница и претерају стадо са територије једне на територију друге општине и тако то траје данима и недељама.

Прописи кажу да чобани немају право да својим стадима бораве на нечијој земљи без потписане дозволе власника парцеле и да морају имати потврду о здравственом стању стада, а провера тих потврда је у надлежности ветеринарске инспекције. У случајевима напасања туђих стада на територији општине Бачка Топола, по мојим информацијама чобани ни у једном случају нису имали и нису поседовали прописану документацију и дозволу. Било је таквих случајева у нашој општини и на територији месних заједница Мали Београд и Горња Рогатица.

Разумем да је чобанин дефицитарно занимање, па тако по подацима Националне службе за запошљавање само у Србији недостаје око 300 чувара стоке, а половина од тог броја, око 150, сматра се горућим недостатком. Исто тако сматрам да, као и код сваког занимања, чобанин мора да поштује прописе у очувању јавног здравља и људске безбедности, очувању животне средине и, пре свега, мора да поштује неповредивост приватне имовине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Снежана Пауновић.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, председниче.

Уважене колеге посланици, моје питање ће бити врло кратко и конкретно, под околностима да сам јуче говорила и подсетила јавност, а и све нас, на нашег Милоша Ћирковића. Данас постављам питање, заправо, више иде као апел према министру за државну управу и локалну самоуправу да подржи иницијативу да град Београд, као главни град Републике Србије, да једну улицу Милошу Ћирковићу и на тај начин покаже да имамо поштовање према некоме ко је, пре свега, синоним за српског домаћина, а онда и за страдалника.

Није да данас не бих имала још много ствари да кажем на тему, али не бих да са том причом о једном недужном човеку постанем досадна, али верујем да сви са мном делите став да заслужује улицу у граду Београду. Можда заслужује улицу у сваком граду и не само он, него сви људи који су на тај начин обележили једну временску епоху и ушли су у историју као страдалници, а да сутра можемо лакше, захваљујући нашим подухватима, објаснити деци зашто смо на тај начин поштовали људе који су били жртве за цео српски народ. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Моје питање је, поштовани председниче и поштоване колеге, упућено државним органима који су задужени да воде истрагу везано за ове рачуне који су пронађени у иностранству на име Драгана Ђиласа или његових компанија и желим да питам – да ли се ишта дешава по том питању и када можемо да очекујемо конкретно неке резултате тих истрага?

Зашто то питам? Зато што је јуче Драган Ђилас имао потребу да се обрати јавности и оно што је рекао заправо показује да он намерава да настави тамо где је стао. Дакле, он не мисли да је било где погрешио, он не мисли да је било шта урадио како не треба, он не мисли да то што је за време док је био на власти својим фирмама, захваљујући позицији у власти коју је имао, обезбедио приход од 619 милиона евра. Дакле, он не сматра да је то погрешно. Он не сматра да то више не треба да ради, него сматра да треба сутра да се врати на власт и да прекосутра настави тамо где је стао. Значи, на 620, 630, 650, 700, 800, милијарду евра наших пара док не покупи, а онда расеје ко липа семе по целом свету негде пет, негде десет, а ваљда у нади да га нико не ухвати.

Зашто је ово битно и зашто питам државне органе? Зато што санкција тера човека да мало размисли шта је радио. Значи, санкција за почињено дело, са друге стране, има превентивни карактер, па неки други људи размишљају да ли би то радили или би требало то да раде или то не би смели да раде, јер ће бити кажњени.

Пошто санкције нема, ми видимо да он, човек, тражи, и то су му захтеви у овом разговору, који ви председниче водите, дакле, једну националну фреквенцију за своје телевизије. Шта ће му национална фреквенција? Па да препродаје секунде. Од целе приче о томе како изгледа политички систем у Србији, како је у Србији политички систем овакав или онакав, како мањка ово или оно, ми смо дошли дотле да Ђиласу треба национална фреквенција да опет препродаје секунде. То што је његова идеја да се поново бави тим бизнисом да оставимо по страни, него је упрегао и читаву булументу, назови, опозиционих странака, јер то и више нису политичке странке ни по својој дефиницији, ни по организацији, ни по подршци грађана, тих тзв. лидера, па да сви они заједно раде на томе да он добије националну фреквенцију, да препродаје секунде. Дакле, сви сада они раде за „Мултиком“ или како се већ зову те његове компаније, односно њихово политичко крило које предводи Драган Ђилас и преко политике покушава да оствари могућност да за себе и своје компаније остварује приходе.

То је оно што је проблем. То је оно што је проблем за ово друштво да такви људи за све оно што су урадили не буду санкционисани, ако се то наравно деси, а ја асе надам да се то неће десити, али је важна порука за грађане. Они ових дана обилазе Србију, имају ту неку своју кампању и причају о томе како они замишљају дан после. Ево вам, драги грађани, како замишљају дан после. Исто онако како је изгледао дан пре. Значи, „Мултиком“ или његове фирме, како ли се зову, препродају секунде, Ђилас пуни џепове и онда се паре носе на Маурицију, и то је цела идеја, то је цела кампања, то је цео пројекат и видите да ту нема ни П од политике, да ту нема никаквог политичког програма, да ту нема никаквих политичких идеја, него само дајте да дођемо у позицију да поново пунимо џепове.

E, зато државни органи морају да реагују и државни органи су дужни да у што краћем року пошаљу одговор јавности да ли је Ђилас поштено зарадио 68 милиона долара које је посејао по свету, мало у Хонг Конгу, мало на Маурицијусу, мало у Швајцарској, мало по Босни, мало по Молдавији? Дакле, јел то све поштено стечено или није? Ако јесте, да му се честита на томе што је од 100% минус 20% плус 20% минус 20%, а то све његов генијални мозак успе да израчуна, јер то нико други у Србији није успео да израчуна, јер нико други није успео да заради 619 милиона евра, па да се онда сви дамо да учимо проценте и рачунање процената напамет, да и ми будемо милионери.

А ако то није случај и ако Ђилас није зарадио паре тако што је 100% плус 20% минус 20% плус 20% итд, е, онда да одговара и да ником више у Србији не падне на памет да опљачка грађане Србије да те паре изнесе из земље и да им се руга у лице на телевизијама са националном фреквенцијом, да им прича о томе како, ето, још само му та једна телевизија треба, да и он има телевизију на националној фреквенцији, да по цео дан виси на њој, али не да шаље политичке поруке него поново да препродаје секунде.

Дакле, докле се стигло са том истрагом и хоћемо ли коначно видети епилог? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују Хаџи Милорад Стошић, Јелисавета Вељковић, проф. др Жарко Обрадовић и Борисав Ковачевић.

Настављамо рад и прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тач. 8. и 9. дневног реда.

Ја ћу вас само још једном подсетити да ћемо данас расправљати о избору судија и у поподневном делу расправа у појединостима на Предлог закона о култури и против допинга у спорту, као и да ће после тога бити гласање.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да је позван да седници присуствује Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 2. Пословника, отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију и Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

Претпостављам да ће представник предлагача да нешто каже.

Изволите, господине Пантићу.

АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Уважени председниче, поштовани народни посланици, пред вама су два предлога одлуке о избору судија који се бирају на судијску функцију, које је поднео Високи савет судства Народној скупштини 9. априла 2021. године.

Први Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију је предлог који је оглашен у „Службеном гласнику“ Републике Србије, број 83/20 од 10. јуна 2020. године на основу члана 47. Закона о судијама. Тим огласом је оглашен избор судија за Прекршајни суд у Врању, Прекршајни суд у Вршцу, Лозници, Новом Пазару, Новом Саду, Параћину, Пироту, Пожаревцу, Прокупљу, Рашкој, Руми, Сенти, Сјеници, Смедереву, Суботици, Трстенику, Чачку и за Основни суд у Великој Плани.

Високи савет судства је спровео целокупан поступак којим је оцењена стручност, оспособљеност и достојност кандидата, на основу одредаба Закона о судијама, Правилника, критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и Правилника о програму и начину полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира.

Високи савет судства је, као и увек до сада, формирао своју комисију 2. јуна 2020. године, која је спровела поступак оцене оспособљености и стручности кандидата који се први пут предлажу за судијску функцију. Тако је Комисија дана 15. октобра 2020. године спровела испит за кандидате за судије који се први пут бирају, а који су поднели пријаву за избор судија за прекршајне судове. Испит је спроведен на основу Правилника о програму и начину полагања испита, на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира. Сутрадан, дана 16. октобра 2020. године, спроведен је испит за кандидате који се први пут бирају, а који су поднели пријаву за Основни суд у Великој Плани, а немају од раније остварену оцену са испита за основне судове.

Значи, посебан је испит спроведен за прекршајне судове, јер то су другачија питања, а посебан испит је за кандидате који су поднели пријаву за Основни суд у Великој Плани.

Кандидати који се први пут бирају на судијску функцију а који су завршили почетну обуку на Правосудној академији, за њих је као мерило стручности и оспособљености узета завршна оцена на почетној обуци на Правосудној академији, што је у складу са чланом 45а. став 3. Закона о судијама.

Након спроведеног испита, Комисија је обавила разговор са свим кандидатима, утврдила је листу кандидата за сваки суд посебно и та листа кандидата је одмах објављена на интернет страници Високог савета судства. Комплетан материјал са испита Комисија је доставила Високом савету судства. Значи, задатак Комисије је био да оцени стручност и оспособљеност кандидата за обављање судијске функције.

Високи савет судства је потом, у складу са одредбом члана 49. Закона о судијама, прибавио податке и мишљење о стручности, оспособљености и достојности кандидата, од органа и организација у којима су кандидати радили на правним пословима. За кандидате који су долазили из суда, прибављено је мишљење седнице свих судија тог суда у коме кандидат ради и поступа и седнице свих судија непосредно вишег суда.

Поред тога, за кандидате који долазе из реда судијских помоћника, прибављена је и оцена њиховог рада, тако да је Високи савет судства спровео комплетан поступак оцене оспособљености, стручности и достојности кандидата за избор на судијску функцију.

Након спроведеног целокупног поступка, Високи савет судства је на основу члана 13. алинеја 3. Закона о Високом савету судства, у вези са чланом 51. став 1. Закона о судијама, на седници одржаној 30. марта 2021. године, утврдио предлог одлуке за избор судија и предложио је Народној скупштини Републике Србије избор 27 кандидата. Од тих 27 кандидата, 26 је предложено за прекршајне судове, а један кандидат за Основни суд у Великој Плани.

Списак предложених кандидата је у вашим материјалима. Ту су и њихове биографије, тако да ја нећу понављати оно са чиме сте ви већ упознати из материјала који је достављен Народној скупштини.

Други Предлог одлуке ВСС односи се на Предлог одлуке на оглас који је оглашен у „Службеном гласнику“ број 83/20 од 10. јуна 2020. године и тим огласом је оглашен избор судија за основне судове у Брусу, Бујановцу, Великој Плани, Великом Градишту, Врању, Димитровграду, Зрењанину, Књажевцу, Крушевцу, Куршумлији, Лазаревцу, Нишу, Панчеву, Параћину, Пожеги, Пријепољу, Рашки, Сијеници, Смедереву, Суботици и Шапцу.

Високи савет судства је спровео идентичан поступак као и по претходном огласу. Значи, исто је формирана комисија ВСС која је прво извршила проверу поднетих пријава, како би утврдила њихову благовременост, дозвољност и потпуност, а потом је спроведен испит за кандидате за судије који се први пут бирају на судијску функцију, а који немају оцену са испита за основе судове.

Испит је спроведен 16. октобра 2020. године. Потом је исто обављен разговор са свим кандидатима, укључујући и кандидате који су завршили почетну обуку на Правосудној академији, а након испита и разговора, обављена је посебна листа кандидата за сваки суд, објављена је на интернет страници ВСС и потом достављена ВСС.

Високи савет судства је за ове кандидате прибавио податке и мишљење о стручности и оспособљености и достојности кандидата, који су конкурисали за судијску функцију и то мишљење је прибављено исто од органа и организација у којима је кандидат радио на правним пословима, а за кандидате из реда судијских помоћника прибављена је и оцена рада, као и мишљење опште седнице свих судија суда у коме кандидат ради и свеопште седнице судија непосредно Вишег суда.

Тако да је након спроведеног комплетног поступка провере и оцене испуњености услова за избор судија, односно након провере стручности оспособљености и достојности кандидата, Високи савет судства је на седници одржаној 18. и 23. марта 2021. године утврдио Предлог одлуке за избор судија и предложио је Народној скупштини Србије избор укупно 89 кандидата за наведене судове за које је оглашен избор судија.

Овде у материјалима имате све предлоге Високог савета судства, значи имена и презимена свих предложених кандидата, њихове кратке биографије, оно што је битно и што је од утицаја на вашу одлуку о избору судија. Тако да ја нећу ни овде поново понављати оно што имате у материјалима, јер ви сте се из материјала упознали и са именима предложених кандидата и њиховим биографијама.

Сматрам да је Високи савет судства спровео поступак потпуно у складу са законом и да тако спроведен поступак пружа довољне гаранције да су сви предложени кандидати стручни, оспособљени и достојни за вршење судијске функције, па предлажем посланицима Народне скупштине да подрже предлог Високог савета судства и да гласају за предложене кандидате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Елвира Ковач): Захваљујем се господину Пантићу.

Да ли известилац надлежног Одбора жели реч?

Уколико не, да ли председници, односно овлашћени представници посланичких група желе реч?

Реч има потпредседник Народне скупштине, академик Муамер Зукорлић.

Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштована председавајућа, поштовани представниче и члан Високог савета судства, даме и господо народни посланици, бирати судију, односно бирати некога за судију, значи исказати му највиши степен поштовања и поверења, дати му прилику да се током своје каријере бави људским судбинама.

Суђење је једна од најчаснијих улога коју неко може вршити у свом животу, јер судија суди, пресуђује, доноси одлуке од значаја за људске животе, за њихова лична, имовинска и друга права.

Пресуде врло често у животу судбински утичу на људе. Од многих пресуда људима зависи живот, односно много тога у животу. Зато бирање судија, ма колико изгледало обичном, процедуралном активношћу на свим нивоима, а посебно овде у Народној скупштини нипошто не сме изгубити дух осећаја, значаја избора судије, односно одговорност сваког од нас народних посланика који ћемо дати свој глас за или против.

Једнако је важно, једнако одговорно када се одлучујемо да некоме дамо шансу да буде судија, као и када се одлучимо да некоме ускратимо ту шансу, а био је, односно постао је кандидат. Зато бих замолио и народне посланике да данас овоме послу приступимо крајње одговорно, да искористимо сваку па и последњу могућност да о сваком кандидату имамо истинске и праве информације, како би наше одлуке донесене гласањем биле пре свега исправне, али исто тако као бисмо и ми имали до краја мирну савест у доношењу таквих одлука.

Истина, није лако нама народним посланицима да до краја имамо увид у сваког кандидата без обзира што добијамо материјале, без обзира што смо у прилици да видимо ону процедуралну димензију тог материјала, добијемо форму, добијемо да је кандидат прошао све што је потребно, испунио формалне услове, положио потребне испите на академији, добио сагласност одређених надлежних органа и коначно дошао пред нас у Народну скупштину на коначно одлучивање.

Ипак, као што имамо прилику да се у процедури давања сагласности, односно утврђивања предлога доносе и позитивни и негативни ставови, односно одлуке да чујемо и позитивне и негативне ставове и да доносимо и позитивне и негативне одлуке то значи да све док ми нисмо донели завршну одлуку постоји могућност да исправимо евентуално погрешан став или погрешну одлуку, било да је у питању предлог да неко буде изабран или да је у питању став да неко буде оспорен.

Понукан сам посебно свим оним што сам добио од информација које су између осталог и јавно изречене на одређеним форумима, односно одборима у Народној скупштини, поготово када је у питању избор двоје судија, једног из Сјенице и једног из Новог Пазара.

Дакле, разумем и бавећи се овим послом, као и другим важним пословима, јасно ми је да поред онога што је формална процедура у предлагању и заузимању ставова по питању неког кандидата и давању потребних сагласности за тог кандидата, разумљиво је да за овакво важне, као и друге функције и положаје у самој држави постоји и она друга мање формална страна која утиче или може утицати на избор кандидата, која се зове безбедоносне провере и све оно што може кроз тај аспект анализа и доступности информација да буде од утицаја. То је разумљиво и логично је да ће се држава увек између осталог бавити и тиме. На крају крајева, то јесте обавеза надлежних безбедоносних и обавештајних организација ове земље.

То у начелу није проблем. То је саставни део процедуре избора важних људи, односно избора судија, као и других људи за важне функције и одговорности у самој држави. Оно што је фокус мог захтева и замолбе према вама јесте да пре свега инсистирамо увек на доказима. Уколико желимо некога подржати потребно је доказ зашто. Уколико некога желимо оспорити исто тако је потребан и доказ зашто.

Засигурно, тамо где постоје озбиљни докази, било безбедоносни или неки други, логично је да се не може инсистирати да неко буде прихваћен, односно биран за судију, али оно што је мени скренуло пажњу, између осталог, су одређени гласови и предлози, које смо чули, да се оспоре поједине судије, посебно говорим о кандидатима из Сјенице и Новог Пазара јесте аргументација да је неко неподобан зато што му је неко у породици неподобан и то не по линији вертикале, односно генезе, већ по линији побочне парантеле.

Чак и да је тако, чак и да имамо основа да је неко у породици побочно у родбинском сродству споран иако је и то веома спорно у погледу тачности тих информација, ја бих волео да ми о овоме отворимо дискусију не само због овог питања, због свих других питања. Дакле, по ком правном начелу нашег актуелног права, општег људског права, универзалног права, божијег права, традиционалног права? Никада нисам наишао да неко може сносити одговорност и имати последице зато што је неко из његове родбине или шире породице за нешто оптужен, осумњичен или нечим квалифициран. Просто, не постоји такав принцип.

Основни принцип у свим овим поменутим категоријама је права да само можете бити одговорни за своје поступке. Дакле, то је оно што желим овде потенцирати. Зашто? Зато што, 21. је век, знамо колико нам је пуна историја, колико нам је пуна прошлост. Дакле, дисквалификације на основу непроверене речи, на основу непроверене оптужбе, на основу одређене етикеције мислим да је ово време када ми треба да идемо путем оздрављења од таквих искустава.

Дакле, ми знамо одређене мрачне тренутке у овој земљи где су ишли животи људи зато што је неко показао прстом на овога е, он је тај, јер је његов стриц или ујак, или амиџа, или даиџа, е, био са овима, радио то, не провери се, а на крају и да јесте он је он ја сам ја.

Дакле, то би морали, прво принципијелно да рашчистимо, а с друге стране у погледу орјентације, будућносне орјентације ове земље, оно што чујемо на самом нивоу врха државе у погледу наших прокламација куда и како треба да иде ова држава то је другачији правац и другачији однос и уколико тежимо одређеним историјским оздрављењима мислим да би ту морали до краја бити опрезни.

Ја мислим да има простора да и кандидати који су оспорени да још једном проанализирамо и да не ломимо те младе људе на основу непроверених тврдњи, изјава, сумњи поготово ових имплицитних да је неко нечији, то.

Шта је са осталим младим правницима који треба да буду кандидовани? Како ће се све то одразити? И на крају, оно што не желим увек да истакнем у првом плану. Дакле, ти су кандидати припадници Бошњачке националне заједнице са којим није тајна, са овом заједницом постоји потреба повећаног унапређења изградње и озрављења односа, то је оно што заправо СПП перманентно овде и чини пажљиво, трудећи се пронађе све оне моменте и елементе како би смо то оздрављење довели до

жељеног нивоа и како би заправо ова држава са све својим већинским народом, са све својим мањинским заједницама отворила нову страницу здравих односа.

Није лако ослободити се терета свих бремена из прошлости, сви то знамо. Многе су и свеже, али једино пуним капацитетом добронамерности, пуним капацитетом одговорности и пажљивости да не погрешимо тамо где не морамо, да не доносимо одлуке брзоплето и на основу само неких одређених иницијалних информација.

То је јако важно, то је од изузетне важности. Осим тога, а то сам поменуо и у прошлом говору везаном за ову тему, дакле, имамо и питање етничке структуре у правосуђу које је и у Новом Пазару и у Сјеници, ако могу рећи на штету Бошњака и онда имамоу кандидовању покушај да се сличан број кандидата из српског и бошњачког корпуса кандидује и ако је структура национална у Новом Пазару око 80%, у Сјеници око 70% и онда у процедури даљег именовања, односно бирања судија, уколико дисквалификујемо неке кандидате из реда бошњачке заједнице и бошњачког народа, ми даље имамо и ту поновно не само да не исправљамо ово стање које је на штету бошњачке заједнице, односно Бошњака, већ га још даље угрожавамо.

Дакле све ове моменте кад узмемо, ово је основ за опрез, основ за одговорност, дакле, у реду је да проверимо, али да се бавимо чињеницама. У реду је да проверимо, али мислим да је време да се ослобађамо одређених навика из прошлости, одређене праксе. Имамо одређене праксе из 19. века, имамо одређене праксе из 20. века. Истина у Краљевини Југославији коштао је покушај државе који је ишао до самог краља да се, говорим о Санџаку, да се у покушају градње поверења државе у Санџаку, постојао је покушај да се праве односи државе са угледним породицама, са важним људима угледних породица.

Међутим, у другој половини 20. века, у комунистичком периоду се пракса потпуно изменила. Ишло се на то да се угледне породице и угледни људи унизе, елиминишу из друштвеног и јавног живота, да се од оних неугледних и од оног доњег слоја праве угледници, да се прави елита и да се са њима гради однос са државом. Онда се формирала тзв. категорија сарадници, другим речима шпијуни, доушници, наши, он је наш и онда се из генерацију у генерацију са оца на сина, са сина на унука правила та категорија он је наш, он је наш сарадник и од њега правимо функционера, од њега правимо нешто што нам треба. Да тај концепт се одржао на силу, али тај концепт може да функционише формално, али тај концепт не доносимо оно што желимо – поверење.

Осим тога то су све проверљиве категорије, јер уколико кажете да је стриц кандидата Рожајца из Сјенице упосленик војске Републике Хрватске то јесте тачно, али друге тврдње, не знам везане за учешће у „Олуји“, за ратне злочине, не постоји ни један показатељ да је то тачно. То није тачно. Осим тога човек нормално долази у Србију и сад уколико човек долази у Србију редовно, који је основ да буде оптужен за то?

Дакле, радити у хрватској војсци само по себи не може бити основ да се оптужите. Прво, те информације су спорне поготово са овог негативног аспекта одређених оптужби, а осим тога у питању је амиџа, односно стриц, а осим тога да парадокс буде већи отац тог кандидата Сејда Рожајица је пре неколико година биран за тужиоца, односно помоћника тужиоца. Дакле, ми имамо те парадоксе. Значи, отац по линији генезе по вертикали није био споран, а онда ми оспоравамо кандидате или неко покушава оспорити кандидата који је у сродству са стрицем преко, а сродство је преко оца који није споран. Дакле, видите да имамо проблем.

Разумем ја опрез, разумем жељу да се буде опрезно, али колико год или како год од нас има право да буде опрезан. Ми имамо и право и обавезу да тај опрез проверима и да тврдње проверимо. И, није овде сада, не желим ја никакву овде полемику или потребу да, не знам се надгорњавам са народним посланицима који су изнели такве ставове. Не, него заиста ми је циљ да дођемо до оног што је истина. Ја сам сигуран да ће у владајућој већини постојати разумевање за то, да ћемо сагледати чињенице у погледу ових тврдњи и на основу тога донети исправне одлуке. Зашто? Па, замислите какви су то ефекти када имате неког који долази из судијске породице. Значи, долази из судијске породице.

Човек је полетан, очекивао је, то му је идеал, предао се томе, одличне оцене, све то има у својој биографији и одједном га ви сасечете на основу трача. Није то само чињеница да или не значи то да смо само одбили једног кандидата. Не, то је она бездушна страна нашег посла. То је много више од тога. Значи, ломите једног младог човека, ломите његову породицу, шаљете поруку која има вишеструке негативне последице.
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Нама треба изградња и обнова поверења, а то се чини само са оним људима који су људи од части, угледа, у једном народу. Ја сугеришем целокупном државном систему да коначно отворимо нову страницу у погледу успостављања, изградње и обнове поверења, сада пре свега говорим о помирењу између српског и бошњачког народа, односно између државе Србије и бошњачког народа уопште у земљи, а посебно у Санџаку.

То може код часних људи, домаћина, угледника, који дан данас постоје, који су издржали ову стотину година која је за њих била јако тешка. Постоји спремност на једно чисто партнерство са државом, на уравнотежен однос права и обавеза и да ће се тим људима пружити рука, а не зато ви сте синови, унуци ага и бегова, имамо предрасуду, е, ви сте онако ипак конзервативни. Да, јесмо конзервативни смо, јер конзервативно чувамо наше традиционалне, духовне и верске вредности, али те вредности нису основ да будемо деструктивни према држави.

Ми желимо да нам се да поверење и на то поверење ће ти људи одговорити, ја вам то одговорно тврдим, један сам од њихових представника, знам како мисле, знам како размишљају, али се мора престати са тим праксама које су етички лоше, које су културолошки лоше и које су на концу свим нашим експериментима дале негативне резултате.

Дакле, уместо прављења односа са доњим слојем тзв. доушничким слојем, хајдемо господо правити односе са господом, са људима од угледа, са људима који су носиоци важних породица, чија се реч слуша у Санџаку, односно у друштву у коме живе. Са једном таквом оријентацијом верујте да ћемо донети бољитак и за ову земљу и за све грађане и народе који живе у тој земљи.

Очекујем одговорност и подршку и за ове младе људе и желим вам свако добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се потпредседнику Народне скупштине.

Реч има овлашћена представница посланичке групе Социјалдемократска партија Србије, народна посланица Сања Јефић Бранковић.

САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Хвала.

Поштована председавајућа, уважени господине Пантићу, данас разматрамо предлоге одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију у основним и прекршајним судовима, а како се судови већ дужи временски период суочавају са недостатком кадрова у скоро свим судовима са близу 400 судија на годишњем нивоу мање, учестали предлози за избор судија јесу, ја сам показатељ да заиста имамо намеру да појачамо кадровске капацитете свих судова на нивоу државе и да тиме допринесемо да се растерете судови и да на тај начин дају свој допринос отклањању недостатака у раду самих судова широм земље.

Данас разматрамо избор 89 судија основних судова и 27 судија прекршајних судова. Повећан број поступајућих судија неће отклонити све недостатке и ми то и не очекујемо, али ће свакако у великој мери допринети и повећању процента решавања старих предмета, затим суђења у разумном року али и ефикаснијем раду судова уопште. Међу судијама чији избор данас разматрамо налазе се и неке од мојих колега са факултета и ја сам сигурна да ће они наведену дискусију у току дана схватити као једну врсту препоруке којом ће се водити на почетку обављања једне овако важне функције као што је функција судије.

Предлогом ове одлуке обухваћен је, између осталог, и избор 14 судија Основног суда у Нишу. Ја долазим из Ниша и као неко ко је професионално повезан са радом свих судија на подручју града ја могу да кажем да један од највећих проблема са којима се суочавају нишки јесу управо стари предмети. Ми јесмо доста говорили на ту тему, али ја и даље сматрам да управо због пандемије која је задесила целу нашу земљу, која је у великој мери утицала на решавање тих предмета, можда јесте тема за разговор управо програм и решавање старих предмета на нивоу свих судова, ја ћу се осврнути на Основни суд у Нишу.

Основни суд тренутно у Нишу има 56 поступајућих судија у овом тренутку и годину је започео са 21.000 предмета од којих 2.800 спадају у тзв. категорију старих предмета, што значи да би свако од њих морао на годишњем нивоу да реши преко 350 предмета, сложићете се да је то велики број и једна помоћ у овом смислу повећањем броја судија Основног суда у Нишу заиста ће растеретити и саме судије али им омогућити ефикаснији рад.

Анализом остварености циљева из програма решавања старих предмета за 2020. годину када је реч о основном суду, утврђено је да је укупан проценат испуњености циљева из претходног програма преко 92% и то уопште није мали посао, ако узмемо у обзир да је пандемија у великој мери успорила решавање и старих предмета, али и реализацију програма који је тада био предвиђен.

У том смислу треба поменути да је проценат испуњености циљева у парничној материји и у великој мери зависио и од нових тужби које су клијенти поднели против банака због трошкова обраде кредита и они су у великој мери повећали број предмета о којима судије расправљају. Отприлике око 3.800 их је било само у току протекле године.

На основу напред наведених остварених резултата донет је програм решавања старих предмета за 2021. годину и као такав предвиђа одговарајуће мере и активности које треба предузети на нивоу основног суда. Ту мислим на методолошке мере, унутрашње, спољне мере и превентивне мере које треба предузети.

Можда један овакав приступ разговора на ову тему јесте мало сувопаран и није посебно занимљив, али ја свесно о њему говорим на један овако опширан и детаљан начин како би се 14 будућих, ја се надам, судија Основног суда у Нишу могло да укључи у овај проблем одмах при ступању на функцију.

Бити судија је један од најважнијих успеха сваког студента права и у том смислу ја морам да поменем институт о коме се можда не говори често, у оквиру Правног факултета у Нишу, то је Институт мобилне правне клинике, као и Институт правне клинике за заштиту од дискриминације. Мобилна правна клиника за сваког студента права практично представља својеврсни вид праксе на основу ког он стиче она знања која ће касније примењивати, можда баш на овај начин о коме ми данас разговарамо.

Захваљујући њој кроз решавање практичних примера и предмета, уз менторство професора наравно, грађанима који нису у могућности да себи омогуће учешће адвоката како би остварили неко своје право, пружа се бесплатна правна помоћ. Са једне стране то је корист за онога коме је та помоћ неопходна, са друге стране омогућава студентима права да стекну практична знања у периоду када им је то најнеопходније како би се касније одважили да можда постану једнога дана и судије.

Управо из угла једног бившег студента Правног факултета у Нишу, ја могу да кажем да је мени ова Правна клиника у раду врло помогла за све оно чиме сам се касније бавила и просто створила могућност за јасно разликовање између права и правде који се врло често помињу као синоними, а и те како нису, и потврдило је значење латинске изреке да је право уметност равнотеже између доброг и једнаког и то она заиста и јесте.

Да се вратим на програм решавања старих предмета у Основном суду у Нишу. Поменула сам методологију која је наведена као први корак ка реализацији самог програма за 2021. годину и она подразумева коришћење универзалних образаца у који ће се уносити подаци остварених резултата из протекле године и она представља неку врсту сумирања онога што је урађено како би се направио јасан преглед онога што је изостало, односно што треба урадити у наредном периоду. Уз све то, треба додати да се ти извештаји сада уносе апликативно, односно електронским путем и то заиста јесте један добар начин да се води евиденција о ономе шта је на нивоу судова урађено.

Интерне мере за реализацију циљева предвиђених програмом подразумевају формирање тимова, то Нишки основни суд већ урадио. Затим, значајнију улогу писарнице и устројење доставне службе како не бисмо имали проблема са достављањем писама, а самим тим и успоравањем решавања одређених предмета.

Задржала бих се на екстерним мерама које се односе на сарадњу са спољним институцијама и то је један од веома важних фактора у остваривању циљева који су предвиђени самим програмом. Суд у складу са својим могућностима и капацитетима мора да одржава константну комуникацију са спољним институцијама од којих у великој мери и зависи њихов рад. Можда он није толико видљив, али крајњи исход у великој мери зависи од деловања спољних институција које утичу на рад самог суда и на рокове у којима они морају поступати.

У том смислу, Основни суд у Нишу планирао је потписивање бројних протокола о сарадњи са спољним институцијама. Када то кажем мислим на полицијску управу у Нишу, Државно правобранилаштво, Казнено-поправни завод, Адвокатску комору, Пошту, Центар за социјални рад „Свети Сава“.

Све су то институције које морају поступати на начин, њихови поступци морају бити усклађени са програмом који прати решавање, да би на крају дало и свој ефекат. Ја ћу навести један пример. Рецимо, приликом прегледа кривичних предмета утврђено је да се значајан број главних претреса уопште не може одржати из разлога јер није поступљено по наредбама за довођење окривљеног из места пребивалишта или запослења или казнено-поправног завода.

Такође, често се догађа да се у овим предметима не налази извештај лица која су била дужна да поступе по наредби суда, односно да је тај извештај стигао касно, када је поступак већ поодмакао и кад већ више нема простора за деловање, а самим тим и губи на свом значају. Зато је важно да спољне институције схвате и преузму на себе део и обавеза, али и одговорности, како бисмо могли да говоримо о ефикасном раду судова.

Када је реч о прекршајним судовима, пошто данас говоримо и о судијама који се први пут бирају за судије прекршајних судова, несумњиво је да они представљају неизоставну карику у нашем правосуђу у погледу заштите права грађана, али истовремено они јесу један од најзначајнијих чинилаца када је реч о приливу прихода у буџет Републике Србије. Међутим, судије на свој начин, свако својим ауторитетом јавне власти и по строго дефинисаним правилима, суштински обављају исти посао.

Када је реч о судијама у прекршајној материји, не смемо изоставити чињеницу да они поступају по преко 270 различитих прописа и закона и то захтева неки додатни труд и неко додатно ангажовање и у примени и у тумачењу, али и у праћењу самих прописа. Сигурна сам да судије које се први пут бирају за судијске функције прекршајних судова имају у виду колика је њихова одговорност у смислу праћења и примене, а пре свега правилне примене прописа из свих ових области које се налазе у њиховој ингеренцији.

Наш заједнички циљ, и државе и појединаца и судова и судија, јесте да створимо независно, непристрасно и ефикасно судство које ће се заснивати на темељима поштовања основних људских права и слобода. Да бисмо то остварили, томе морају допринети и саме судије, својом стручношћу, оспособљеношћу и посвећеношћу послу којим се баве.

Морам нагласити и то да ефикасност у њиховом раду не сме никако ићи на уштрб квалитета судских одлука, па сам појам квалитета правде не зависи само од квалитета судских одлука и квалитетног рада самих судија, већ зависи и од тога какви су нам прописи и да ли су примењиви, зависи од независности и непристрасности суда, квалитета, квантитета, опреме за рад и многих других фактора који стоје на путу једног ефикасног правосудног система у свакој земљи, па и у нашој.

На крају, за све судије чији избор данас разматрамо, морам да изнесем једну поруку. Јустинијан је рекао: „Право је постојана и непрекидна воља да се свакоме додели шта му припада.“ Па, ето, нека порука за њих буде – немојте изгубити ту вољу, него се њоме руководите и мислим да ће ваш успех бити у сваком случају добар. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се овлашћеној представници СДПС.

Реч има потпредседника Народне скупштине, овлашћени представник посланичке групе Јединствена Србија, народна посланица Марија Јевђић.

МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Захваљујем, потпредседнице.

Поштовани господине Пантићу, за сваку државу која претендује да буде демократска важно је да има најпре добар и ефикасан правосудни систем из кога произилазе добри показатељи и за остале стубове владавине права. Наша земља управо томе тежи. Јединствена Србија искрено подржава независност судства, јачање самосталности тужилаштва, као основног начела владавине права, а у складу са модерном и демократском Србијом, за какву се сви боримо.

Такву Србију, нажалост, не желе сви. Имамо неке тзв. политичаре, чији политички активизам се базира на томе да сваког дана што више укаљају углед Србије. Имамо Маринику Тепић која је поднела овом високом дому иницијативу да Србија призна геноцид у Сребреници. Ја не желим да умањим ни једну жртву, али не могу да разумем патолошку жељу Маринике Тепић да прогласи Србе геноцидним народом. Она са својим ментором и газдом Драганом Ђиласом прича о независном судству, а онда се окупе испред тужилаштва у Јагодини сви политичари које је одавно народ Србије обрисао са политичке мапе и они су отприлике на нивоу једне статистичке грешке. За њих су грађани Србије неуки, неписмени, крезуби, ботови. Стварно ме срамота да више наводим шта они све причају какви су грађани Србије.

Зашто то причају? Само зато што не желе да гласају за њих и што се не слажу са њиховом политиком. Каква је њихова политика? Када кажете Драган Ђилас и политика, јасна вам је асоцијација – огромно лично богатство, малтретирање жена. Сложила бих се, не бих ту ништа ни додала, ни одузела на питање и на излагање уваженог колеге Миленка Јовановог, који је у пар реченица, односно у пар минута представио сав политички програм Драна Ђиласа и екипе.

Да се сада вратимо на ово окупљање у Јагодини, где је било отприлике двадесетак Београђана и шта је био њихов циљ. Циљ је био да врше притисак на судство, тужилаштво, да одрже неки политички митинг или већ не знам шта. Ту се јасно види, као што сам и рекла, њихова политика, која је једном речју стварно деструктивна.

Опет морам да поновим да инсистирамо да тужилаштво ради свој посао, да покаже ко манипулише и измишља афере. Ово не сме да остане у ваздуху и због грађана и због правде. Ми знамо да је истина на нашој страни и време ће то показати. Србија је демократска и слободна земља у којој сваки грађанин има право на слободу говора, али то подразумева слободно изношење мишљења, ставова, незадовољства, али не подразумева изношење лажних информација.

Пут ка ЕУ подразумева поштовање људских права и владавину права и Србија је у процесу приступања ову област регулисала кроз Поглавље 23 и закључак Европске комисије јесте да правосудни систем Србије остварује известан ниво припремљености што се тиче тога. Знамо да скоро све државе чланице ЕУ су морале да мењају свој устав како би успешно привеле крају процес приступања ЕУ, па тако и Србији, која је у статусу кандидата за чланство, предстоји уставна реформа која се односи на правосуђе, са циљем јачања судске независности и тужилачке самосталности. Тиме још једном Србија потврђује опредељеност у спровођењу реформских процеса, испуњавању активности из ревидираног акционог плана за Поглавље 23.

Само требамо да будемо свесни да је Србија у протеклих десет година прошла кроз свеобухватне реформе у погледу правосуђа, а у циљу да нова организација судова изнесе сав терет реформи. Као крајњи циљ је видљив развој самог правосуђа у нашој земљи. Тренутно је у току измена дисциплинских правила и етичких кодекса Високог савета судства и ове измене су неопходне како би се дефинисало противправно дело, ојачали капацитети дисциплинских тела, појаснило које одредбе треба да подразумевају управо дисциплинску одговорност и сама одговорност за њихово непоштовање.

Јединствена Србија сматра да принципи судске независности и непристрасности представљају централни основ за једно демократско и модерно друштво, које је управо засновано на владавини права и да је судска независност институционално средство за заштиту људских права и слобода. За то се и залажемо. Ту не сме доћи до злоупотребе ни по којем основу, јер једини интерес ове државе треба и мора да буде једнакост и равноправност свих грађана. Сматрамо да смо као друштво довољно сазрели да градимо земљу управо на овим принципима.

Једну од битнијих улога за изградњу оваквог друштва управо имају и судије и добар судија је онај који положи заклетву да ће судити по правди и закону и који није потчињен самовољи, већ поштено и часно ради свој посао. Ми смо и пре неколико недеља у Скупштини изабрали председник Касационог суда који представља највиши орган судске власти. Тим избором смо добили председника Високог савета судства. То је битно због избора судија, јер смо 5. априла добили нови сазив Високог савета судства из реда судија, а избором председника Касационог суда комплетиран је тај сазив и ВСС може несметано да ради и да предлаже судије Народној скупштини. Управо данас имамо предлог Високог савета судства.

Улога ВСС је од круцијалног и суштинског значаја у настојању да Србија буде ефективна и функционална правна држава. Зашто је то тако? Управо зато јер ВСС бира и разрешава судије, врши селекцију кандидата и на један прагматичан концепт предлаже Народној скупштини избор судија приликом првог избора на судијски функцију. Управо сте ви у вашем, господине Пантићу, уводном излагању навели све то и читав низ конкретних надлежности, укључујући и доношење одлука везано за имунитет судија. Њихова улога је конструктивна и немерљива. У прилог иде и изградња правне државе каква је Србија данас.

Можемо рећи да је Србија лидер у региону када је независност судске гране у питању, јер данас у нашој земљи судија ужива потпуну слободу приликом доношења одлука. Морам се дотаћи и организованог криминала, пошто је то један од најважнијих циљева ове Владе, а гледано кроз правосуђе, ми смо управо у Скупштини мислим пре две године усвојили сарадњу са Евроџастом и тим споразумом смо додатно ојачали капацитете у овој борби. А када гледамо кроз правосуђе, отворени су посебни судови који се баве овом тематиком у Београду, Новом Саду, Краљеву, Нишу и њихови резултати су добри. У последње две године мислим да је негде око 1.600 лица оптужено.

Јединствена Србија искрено подржава ојачавање независности судства и јачање самосталности тужилаштва, као основног начела владавине права, и ја то неколико пута морам да поновим и ми нећемо одустати од тога да заједно са својим коалиционим партнером СНС и СПС наставимо да радимо за Србију, за грађане Србије и није било лако вратити се на пут на којем се данас налазимо, економске, здравствене и политичке стабилности, враћен је и међународни углед Србије.

Наш народ има много пословица које стварно осликавају неке животне ситуације и сам живот, а мени се посебно свиђа једна и ја ћу са њом завршити моје данашње излагање, а то је – пси лају, а каравани пролазе.

Наравно, посланичка група Јединствена Србија ће у дану за гласање подржати све тачке које су на дневном реду ове седнице. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се потпредседници Скупштине.

Реч има овлашћени представник посланичке групе СПС народни посланик Тома Фила. Изволите.

ТОМА ФИЛА: Изгледа да вам је суђено, госпођо потпредседнице, да увек морате мене да чујете.

Госпођо потпредседнице, колегинице и колеге народни посланици, данас је важан дан за кандидате које ће ова Скупштина изабрати за судије на предлог Високог савета судства, било прекршаја, било прво бирање за редовне судије. Њихове биографије и добијене оцене препоручују их за судије и посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати њихов избор.

Ми посланици СПС верујемо Високом савету судства и његовој процени, јер немамо ниједан аргумент који би овај предлог довео у сумњу. Ми социјалисти верујемо људима, све док се супротно не докаже. Врло је важно да кандидати које ова Скупштина бира буду заиста бирани, а не номиновани, што је сада случај. Да би се постигао овај циљ, неминовно је да квалитет кандидата које предлаже Високи савет судства прође кроз проверу Одбора за правосуђе и ове Скупштине. На који начин би се то радило? Модалитети су различити и можемо о њима разговарати. На пример, могуће је присуство и разговор са кандидатима у Одбору за правосуђе, дужи период провере предлога Високог савета судства и оно што је за мене врло важно и за нас све који смо били у адвокатури у пракси, колико неки човек схвата да је бити судија веома, веома високо позициониран човек, који мора имати углед и зато мора и да воли ту своју професију, а човек коме је свеједно да ли је у Управи царине, да ли је овамо или онамо или је судија, тај је човек промашен судија.

Међутим, ово нас доводи до кључног и најважнијег питања реформе правосуђа кроз измене Устава, на предлог Владе. Прво, имамо ли ми довољно времена да у овом сазиву испоштујемо процедуру која се завршава референдумом? Госпођа Маја Поповић, министар правде, нас уверава да је то изводљиво. Волео бих, заиста бих волео да је у праву, али моје животно и професионално искуство говори сасвим другачије. Зашто ово истичем? Уколико се променама Устава ускрати право Скупштини да врши први избор судија, онда ово моје излагање губи сваки смисао и ја се извињавам свима за то што говорим, али се топло надам да се то никада неће десити.

Колеге адвокати из Србије и ја лично смо против тога да десет чланова Високог савета судства одлучује о првом избору судија, макар и прекршајних. То право мора да припадне посланицима Скупштине Републике Србије којих има 250, у односу на десет, и који су променљиви на сваким изборима.

Кад смо већ код ове теме, неизбежно је да споменем још две ствари. Прво је питање састава чланства Високог савета судства и Државног већа тужилаца. У саставу ова два висока тела у правосуђу морају бити и адвокати изабрани од стране адвоката, не од ове скупштине.

Друго питање се односи на Правосудну академију, основану Законом 2009. године. Сматрам да ова институција треба да остане у оквиру закона, као што је сада, а не да буде предвиђена Уставом. Ако буде расправа, ако је икада буде, о промени Устава, даћу и аргументе зашто то тако треба. Завршена Правосудна академија је услов за први избор судија. Ви сте употребили: „почетни курс“, мада не знам шта је то почетни курс, средњи или завршни, није ни битно. Кандидати за судије могу бити и из редова адвоката.

У предлозима које сте ви дали и за прекршајне и за прве изборе судија се налазе два адвоката. Они немају завршену Правосудну академију, јер то није услов за упис у именик адвоката. Директор Правосудне академије је рекао да би они модификовали са три године на шест месеци или на неки други начин. Немам ништа против да ми изнађемо начин, на овакав или на онакав начин. Можемо и ми за судије које желе да буду адвокати, што је много чешћи случај, да уведемо некакву адвокатску академију, која би исто трајала колико и ова прва. Дакле, мора се решити и мора се омогућити адвокатима да буду изабрани за судије. То је нешто што се мора урадити.

Уважене колегинице и колеге, реформа правосуђа кроз промене Устава треба да има за циљ враћање вере у правосуђе. Вера у правосуђе се враћа само кроз часне и стручне људе који спроводе законе и који воле своју професију. Ми такве људе имамо, а на нама је да их препознамо и изаберемо.

Могу да користим и друго време, али мислим да вам ништа паметно не бих рекао. Седам минута је паметном човеку, како наш народ каже, паметном човеку и комарац је музика.

Ово што сам хтео да вам кажем то је ово што сам рекао, а могу да вам дам и пример. Знате, гледали смо ову „Породицу“, актуелизован је поново Слободан Милошевић. Када је Уставни суд Југославије донео одлуку којом је суспендовао уредбу Владе Србије да се изручи Слободан Милошевић Хагу, ниједан судија није хтео то да потпише. Какав углед судија треба, такав нам је углед потребан, да не може извршна власт да му нареди да потпише.

Знате, колегиница из Палмине странке је отишла, а не, ту је. Данас сви - блебећу што није у притвору, што није два месеца у притвору, она психијатар која је била ваша колегиница, а нико жив не зна да је потребно да се покрене кривични поступак.

Ово везујем зато што Слободан Милошевић није ушетао у затвор у мом присуству, него је донето решење о притварању. Тако исто могао је и да изађе из Централног затвора, само са решењем о укидању притвора.

Ево, такве судије нам требају, које ће имати оно што не смем да кажем, али које ће имати храброст.

Хвала вам лепо. Потрошио сам још два минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се овлашћеном представнику посланичке групе СПС.

Реч има овлашћена представница посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважена председавајућа.

Уважени господине Пантићу, даме и господо народни посланици, на дневном реду данас је избор судија које се први пут бирају на судијску функцију.

Често смо последњих недеља говорили о правосуђу, сходно оваквим тачкама дневног реда, и ја се заиста надам да данас кандидати који су у предлогу немају једину бригу да прођу, односно да буду избрани, већ и да шире сагледају данашњу расправу у парламенту, односно надам се да су и пре него што су постали део предлога који се налази пред нама били свесни на колико озбиљне функције претендују, свесни својих квалитета и резултата у досадашњем раду који ће их квалификовати, али и свесни својих недостатака.

Судије деле правду, пресуђују и успостављају равнотежу када је повређено неко право, решавају спорове и донекле поремећај и у друштвеним односима и врше важну улогу у функционисању једног демократског друштва какво данас постоји у Србији.

Ми смо са представницима правосуђа на заједничком задатку да обезбедимо да судство буде независно, непристрасно и ефикасно, пре свега како би грађани били задовољни, како би били једнаки пред законом у остваривању својих права.

Судије, са друге стране, морају бити компетентне, достојанствене, стручне, са високо развијеним моралним особинама и одређеним интегритетом и о томе морају да брину сами, али је то и наша дужност када бирамо у парламенту судије које се први пут бирају на судијску функцију или председнике судова.

Углед сваког судије чини углед нашег правосуђа код нас, али и у међународној заједници и на свима нама је да о томе бринемо.

Реформе које спроводимо у области правосуђа годинама уназад и труд који улажемо у креирање ефикасног, независног и самосталног судства показују пре свега нашу спремност да стање у правосуђу поправимо и да подигнемо на виши ниво, али и спремност да извршимо обавезе које смо као држава преузели на себе у процесу приступања ЕУ.

Из предлога закона који нам стижу од Владе као овлашћеног предлагача и о којима расправљамо у пленуму, видимо да константно радимо на усаглашавању нашег законодавства са правилима ЕУ.

У том смислу смо се упустили и у поступак промене Устава, о чему ја раније нисам говорила у пленуму, али сада смо тај поступак започели. Имамо иза себе много састанака и једно јавно слушање и желим да о нашим активностима које имамо у Народној скупштини информишем грађане Србије.

Наиме, Србија се определила да крене путем евроинтеграција и на том путу приступања ЕУ закључено је више међународних уговора, од којих су за нас можда од највећег значаја свакако Споразум о стабилизацији и придруживању и Преговарачки оквир ЕУ за Републику Србију.

Споразум о стабилизацији и придруживању потписан је 2008. године, а ступио је на снагу 2013. године, када је Србија добила статус државе придружене ЕУ. Тада је потврђено да је велика важност усклађивања нашег законодавства са законодавством ЕУ и да ћемо, пре свега, као приоритетне области поставити владавину права, јачање институција, јачање независности судства и побољшање његове ефикасности.

Преговарачки оквир ЕУ за Републику Србију је документ који дефинише начела и процедуру преговарачког процеса, са тежиштем на условима на које смо, наравно, пристали и под којима ћемо усвајати и имплементирати правни тековине ЕУ.

Јак правосудни систем у смислу ефикасности и независности судства је главни предуслов за делотворну примену правних тековина ЕУ.

Србија је израдила Националну стратегију реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године, управо са циљем оснаживања нашег правосудног система и као пет основних начела у стратегији наводе се независност, непристрасност, стручност, одговорност и ефикасност правосуђа.

Свакако је стратегија радила на повезивању реформе правосуђа са процесом евроинтеграција, пре свега у смислу оспособљавања правосудног система за измене нормативног оквира и примену препорука у домену реформе правосуђа.

Стратегија садржи и смернице на који начин би требало мењати и Устав, без обзира на то што као документ није обавезујућа. Најпре је уочена потреба измене Устава у делу који се односи на утицај законодавне и извршне власти на процес избора и разрешења судија, председника судова, јавних тужилаца, изборних чланова ВСС и Државног већа тужилаца, као и прецизирање шта тачно значи и шта тачно подразумева Правосудна академија.

Нова стратегија за период од 2020. до 2025. године такође потврђује неопходност промене Устава у делу који се односи на правосуђе.

Акциони план за Поглавље 23 из 2016. године, који је ревидиран 2020. године, предвиђа конкретне потезе у складу са препорукама Европске комисије из Извештаја о скринингу за преговарачко Поглавље 23. Дакле, требало би најпре анализирати постојеће одредбе Устава и предложити измене сходно европским стандардима и предлозима Венецијанске комисије.

Свесни смо чињенице да овај процес захтева суштинске и темељите промене у правосудном систему, као и у областима борбе против корупције и заштите основних права, и то како у нормативном погледу, тако и у погледу имплементације.

У том смислу, приликом креирања реформских корака у оквиру Поглавља 23, руководили смо се првенствено правним тековинама ЕУ. У областима у којима правних тековина нема или није обухваћена нека читава област, руководили смо се већ успостављеним стандардима, али и упоредном праксом.

Приликом процене постојећег стања морамо бити објективни, али и у постављању циљева амбициозни, ако узмемо у обзир европске стандарде које би требало да достигнемо и обим промена које нас очекују. Наравно, то подразумева и суочавање са административним капацитетима којима располажемо и, наравно, суочавање са финансијским моментом.

Треба рећи да постоји помак у области реформе правосуђа, који је најпре олакшао израду Акционог плана, а тиче се, пре свега, стратешких докумената у области правосуђа, борбе против корупције, спречавања дискриминације, поправљања стања у остваривању, рецимо, права Рома итд.

Садржај Поглавља 23, дакле, правосуђе и основна права, заснива се на принципима представљеним у члану 2. Уговора о ЕУ. Ово поглавље – Правне тековине ЕУ је подељено на три кључне области. То су: правосуђе, борба против корупције и основна права.

Једа од кључних услова за поштовање владавине права је функционално правосуђе, које следи основне принципе и вредности, као што су правна сигурност, равноправност са осталим гранама власти, на који начин ће помоћи и економском напретку, даље, заштићеност од утицаја других грана власти или приватних интереса, као и стручност судија и тужилаца који ће одлуке доносити у складу са законом.

Корупција је јавља у разним облицима и областима, попут подмићивања, трговине утицајем, злоупотребе власти, лошег управљања јавним средствима или ресурсима, сукоба интереса и непотизма.

Борба против корупције је означена као озбиљан изазов и заузима важно место у приступању ЕУ. Осим тога, последице корупције огледају се у свим областима у којима се јавља, у низу последица по државни систем и друштво уопште.

Корупција наноси штету спровођењу принципа владавине права, слаби привредни и економски раст, јер одвраћа инвестиције које подразумевају, поред стабилног финансијског система, и стабилан правосудни систем, односно примену закона, прави трошкове за државу и доводи до пољуљаног поверења грађана у институције. Због тога је важно имати одговарајући законодавни оквир и активности државних органа које су усмерене на борбу против корупције.

Заштита и промоција основних права је опште начело права ЕУ и међународног права и огледа се кроз низ личних, грађанских, политичких, економских и социјалних права која уживају сви они који живе у ЕУ.

Претходне године обележиле су бројне мере и реформске активности, укључујући и доношење низа нових закона.

У периоду од 2012. до 2019. године, приближно 12 милијарди динара уложено је у правосудну инфраструктуру, што је резултирало са преко 6.200 метара квадратних новоизграђених објеката, 76.500 метара квадратних реконструисаног и преко 100.000 метара квадратних санираног и обновљеног простора.

У савремену ИТ опрему и адекватан намештај уложено је преко милијарду динара. Од октобра 2017. године правосудни информациони систем је обрадио преко четири милиона електронских упита, што је заменило више од осам и по милиона штампаних докумената. На овај начин Влада Републике Србије остварила је уштеде у износу од преко милијарду динара.

Од јула 2018. године размењено је више од 400.000 електронских докумената између катастра и јавних бележника. Канцеларија јавног бележника грађанима је заменила одлазак на шалтере пет различитих државних органа и, ако то прерачунамо, то је уштедело грађанима више од 1,6 милиона дана. Јавни бележници за грађане сада електронским путем подносе уговоре о промету непокретности и пореске пријаве надлежним органима и овакав систем спречава управо да, рецимо, некретнина буде продата два пута и пружа одређену сигурност грађанима.

Принцип опортунитета, односно одлагања кривичног гоњења уведен је кроз Закон о кривичном поступку. Принцип опортунитета рационализује кривичну правду и смањује оптерећеност судова.

До краја 2019. године преко 1,6 милијарди динара додељено је за 450 пројеката од јавног значаја: за ГАК Народни фронт у Београди, за породилиште у Чачку, за Универзитетску дечију клинику у Београду, Универзитетску библиотеку „Светозар Марковић“, Музеј савремене уметности Војводине, манастирима Сопоћани, Студеница, Градац итд.

Средства прикупљена по основу опортунитета додељују се јавним конкурсом који расписује Министарство правде сваке године. Министарство правде је расписало први јавни конкурс за доделу ових средстава у марту 2016. године, када је више од 350 милиона динара добило 67 корисника и првенствено су то биле школе, дечији вртићи и центри за социјални рад, домови здравља, болнице, домови за стара лица, геронтолошки центри.

Рекла сам на почетку да смо донели и низ нових закона. Нови Закон о заштити права на суђење у разумном року почео је да се примењује од 1. јануара 2016. године. Нови Закон о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом почео да се примењује у фебруару 2016. године.

Закон о спречавању насиља у породици почео је да се примењује 1. јуна 2017. године. Закон је, морам да кажем, померио границе нашег законодавства и по први пут у први план ставио жртву, увео хитне мере, као што су привремено удаљавање учиниоца из стана, и привремена забрана учиниоцу да контактира жртву и прилази јој. Успостављена је обавезна координација, које раније није било, између надлежних органа, дакле, полиције, јавног тужилаштва, центра за социјални рад. Успостављена је израда индивидуалних планова за сваку жртву којим се од стране надлежних државних органа предвиђају конкретне мере за заштиту и подршку жртви. Србија је усагласила своје кривично законодавство и са Истанбулском конвенцијом Савета Европе. Уведена су четири нова кривична дела.

Даље, нови Закон о организацији надлежности државних органа у борби против организованог криминала, тероризма и корупције почео је да се примењује 1. марта 2018. године. Основана су четири регионална центра за борбу против корупције у Београду, Нишу, Новом Саду и Краљеву и посебна одељења за сузбијања корупције при јавним тужилаштвима, судовима и полицији. Установљени су специјализовани јавни тужиоци, судије и полицајци. Формиране су тзв. ударне групе за најкомплексније случајеве којима руководи јавни тужилац. Унапређена је унутрашња сарадња кроз успостављање мреже официра за везу из 13 релевантних државних органа.

У периоду од 1. марта 2018. до 31. децембра 2019. године посебна одељења виших јавних тужилаштава подигла су оптужне акте против 1.398 лица, док су судови изрекли 916 осуђујућих пресуда за коруптивна кривична дела.

Закон о лобирању примењује се од августа 2019. године и представља први пропис којим је регулисано лобирање у Србији и механизам у борби против корупције који треба да смањи сиву зону разних утицаја на формирање јавних политика.

Закон о бесплатној правној помоћи почео је да се примењује 1. октобра 2019. године. Он је створио могућност да, ако грађанин нема довољно средстава, држава сноси трошкове правне помоћи.

Нови Закон о заштити података о личности почео је да се примењује у августу 2019. године, а од септембра 2020. године почиње примена новог Закона о спречавању корупције.

Из свега што сам навела види се спремност и доследност у извршавању обавеза које смо преузели у процесу који ће за Србију значити пуноправно чланство у ЕУ, али и много бољи правосудни систем који ће за државу и грађане значити већу ефикасност у раду. Јачање независности и самосталности, непристрасност у раду и професионалност су од подједнаког значаја као и поправљање ефикасности, али се чини да је недовољна ефикасност највећи проблем због кога грађани губе поверење у правосуђе. Пре свега, мисли се на суђење у разумном року, односно на тенденцију да се смањи трајање, односно скрати трајање судског поступка и да правда буде задовољена у разумним роковима и правна сигурност подигнута на виши ниво.

Што се тиче измена Устава у делу који се односи на правосуђе, а измене Устава се односе само на правосуђе, а везано за све што сам до сада изнела, желим да информишем грађане о активностима које смо до сада предузели, јер се измене Устава не тичу само Владе Републике Србије или народних посланика, већ свих грађана Србије.

Децембра прошле године Влада Србије је, као овлашћени предлагач, доставила Народној скупштини предлог за промену Устава, односно иницијативу са наведеним члановима који би се мењали и са образложењем.

Одбор за уставна питања и законодавство има одређене надлежности у овом поступку. На седници Одбора која је одржана 16. априла у Народној скупштини били су присутни, наравно, осим чланова и заменика чланова Одбора, и председник Народне скупштине, председница Владе са министрима Поповић, Јоксимовић и Чомић, потпредседници Народне скупштине, сви шефови посланичких група, председници одбора Народне скупштине, амбасадори земаља чланица ЕУ, амбасадори Америке и Канаде, као и представници Канцеларије Савета Европе у Београду и шеф политичког сектора у делегацији ЕУ у Србији.

Одбор је тада донео одлуку да се због важности и комплексности читавог поступка, а такође из разлога што желимо да спроведемо један инклузиван и транспарентан поступак који ће резултирати апсолутним друштвеним консензусом започне са серијом јавних расправа са темом уставних промена у које ће се укључити сви заинтересовани чиниоци.

Прво јавно слушање одржано је 29. априла на коме су учешће узели представници правосуђа, независних државних органа и удружења која су на овим темама и раније сарађивала са Министарством правде. На наредном јавном слушању биће позвани представници струке у смислу професора правних факултета, представника адвокатских комора, цивилни сектор и сви они који се буду јавили Одбору за уставна питања и законодавство да су заинтересовани да изнесу своја мишљења, предлоге или примедбе.

Поступак за промену Устава је значајан, сложен и подразумева велику одговорност. Због тога ће се спровести најшире расправе, како би се сва заинтересована јавност укључила. Као председник Одбора, просто сам осећала потребу да о томе информишем грађане Србије.

На крају, желим да одређено време посветим предлозима који су данас пред нама, а односе се на избор судија који се први пут бирају на судијску функцију.

Из предлога који је Народној скупштини упућен 9. априла од стране Високог савета судства и заведен под бројем 01 119-639/21 оспоравам кандидата за Прекршајни суд у Врању, Наташу Јовановић, судијског помоћника у Основном суду у Сурдулици, па предлажем да се о њој посебно гласа у дану за гласање.

Из предлога који је Народној скупштини упућен 9. априла од стране Високог савета судства и заведен под бројем 01 119-640/21 оспоравам следеће кандидате: Срђан Перић, тржишни инспектор Министарства туризма, трговине и телекомуникација, кандидат за Основни суд у Великом Градишту, Бранкица Младеновић, судијски помоћник у Основном суду у Врању, Миљана Стошић, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу, Иван Спасић, адвокат, Адвокатска комора Ниш – сви кандидати за Основни суд у Врању; Татјана Петров, судијски помоћник у Апелационом суду у Новом Саду, кандидат за Основни суд у Зрењанину, Марко Ђурић, судијски помоћник у Основном суду у Нишу и Милица Пешић, судијски помоћник у Привредном суду у Нишу – обоје кандидати за Основни суд у Нишу; Стефан Жунић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, кандидат за Основни суд у Пожеги, Милица Станић, судијски помоћник у Основном суду у Прибоју и Ана Пејовић, директор Националне службе за запошљавање Филијала Пријепоље – обе кандидати за Основни суд у Пријепољу; Оливера Бабић, адвокат, Адвокатска комора Чачак, кандидат за Основни суд у Рашки, Јелена Мирковић, судијски помоћник у Основном суду у Шапцу, кандидат за Основни суд у Шапцу – па предлажем да се о сваком кандидату којег сам навела посебно гласа у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87, ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Пошто нема више пријављених овлашћених представника или председника посланичких група, прелазимо на листу говорника.

Реч има народна посланица Мисала Праменковић. Изволите.

МИСАЛА ПРАМЕНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Поштовани присутни, даме и господо народни посланици, пред нама је данас расправа о предлогу одлука о избору судија који се по први пут бирају на судијску функцију. Ово смо имали прилику као посланици неколико пута да расправљамо и разматрамо у овом сазиву, што значи да је учестали избор судија заправо нешто што је потреба целокупног правосудног система и што свакако као народни посланици требамо подржати.

Са друге стране, надам се да смо довољно свесни одговорности коју управо Народна скупштина има у процесу избора судија и то оних који се први пут бирају на судијску функцију, где уз Високи савет судства заједно учествујемо у самом процесу избора и предлогу и избору кандидата.

Истина, чини ми се да мало већу одговорност ипак сноси Високи савет судства, будући да имају ингеренције да оцене стручне компетенције кандидата и оно што смо имали прилике чути у излагању самог известиоца, представника Високог савета судства и на шта бих се желела осврнути, то су три параметра које сте споменули код оцене кандидата, а то су – стручност, оспособљеност и достојност. Дакле, три јако важна параметра који заправо дефинишу или би барем требали дефинирати будуће судије, а који свакако имају обавезу радити у складу са ова три квалитета која истичемо.

Дакле, стручност и оспособљеност је нешто што свакако ви као струка процењујете и где су оцене које добију кандидати јако значајне, али достојност је нешто што укључује и саме моралне квалитете судије. Заправо, када кажемо судија, сама функција је јако, јако одговорна и важна и она има директне импликације на живот самих грађана. То је јако важно и то бих волела да кандидати који се изаберу на ове одговорне функције имају на уму пред собом. Јер, заправо, најважније у свему јесте да све законе, све одлуке које овде донесемо, најважнији је тај однос или импликација према обичном грађанину, а судство је један од важних сегмената сваке особе која на било који начин дође у прилику да буде или неко ко тражи правду или неко ко је заправо тужен по одређеном основу.

Према томе, грађани ће прави ефекат праведних, стручних, оспособљених и, надам се, моралних судија управо видети уколико у њиховим суђењима и код доношења одлуке буду праведни, уколико буду поштовали законску регулативу.

Са друге стране, сама владавина права, борба против корупције, криминала и свега осталог зависи умногоме од ефикасног и независног судства. Корупција, мито, су заправо прекршаји права и злодела која се не би смела никако повезати са судијама и са судством, а нисам сигурна да баш тако стојимо по свим основама и у свим судовима, јер врло често се може видети и чути некада изражено незадовољство од стране грађана по питању самог рада судства.

Независно судство јесте нешто што је идеал коме треба тежити, али ни развијенија друштва и можда много напреднија друштва од нашег нису успела у потпуности довести до краја, али од тог идеала не треба одустати. Управо од независности судства ће зависити и сам квалитет пресуда и самих коначних резултата који имају, како сам већ рекла, импликације на живот обичних грађана.

Са друге стране, питање ефикасности судства је нешто што је јако значајно за саме грађане, јер управо застарелост одређеног предмета је проблем са којим се грађани врло често сусретну, па некада знамо рећи „правда, иако је спора, достижна је“. Али, чињеница је да када велики временски период прође у односу на одређено да ли кривично дело, да ли пресуду која се чека, то некада зна бити јако отежавајућа околност и некада чак и нарушити туђе право.

У сваком случају, већ смо споменули да питање избора судија ћемо свакако подржати иако, кажем, нисмо у прилици да познајемо све кандидате лично и да знамо информације о њима, али остаје нам да на основу биографија које сте нам доставили заправо формирамо неко своје мишљење. Са друге стране, да имамо наде у то да ће заиста свој позив и ову надасве одговорну функцију схватити на један, да кажем, најозбиљнији начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

Реч има народни посланик др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважена председавајућа, господине Пантићу, уважене колегинице и колеге, у новије време питање владавине права, нарочито је актуелизовано као један од основних политичких критеријума у процесима европских интеграција или приступање ЕУ. То аутоматско повезивање реформе правосуђа са европским интеграцијама, по мени је сасвим погрешно јер се ради о суштинском интересу свих наших грађана да буду заштићени пред судом.

Наравно да уважавам и погледе са стране и сугестије које имају наши европски партнери, али мислим да је јако значајно и за мене и од одсудног значаја то што о нашем правосуђу и о путу, начину и смеру у којем треба да се реформише наше правосуђе мисле наши грађани. Мислим да наше правосуђе практично треба да буде окренуто њима.

Какав је став наших грађана, уопште у правосуђу, шта они мисле о нашем правосуђу, које су слабости и које су врлине нашег правосуђа приказано је у полазном Извештају о праћењу стања у правосуђу за 2020. годину. Прошле недеље је било приказивање овог Извештаја, који је резултат рада 12 организације цивилног друштва и струковних удружења у Србији у последњих годину дана и сагледава кључна питања и проблеме са којима се суочавају наши грађани у приступу правди. Велики допринос овог Извештаја је то што је, чини ми се, по први пут стање у нашем правосуђу посматрано из угла грађана, не са птичије перспективе, него из угла корисника и који су то појединачни проблеми са којима се наши грађани сусрећу данас.

То је, још једном кажем, први Извештај који полази из перцепције грађана у погледу резултата реформи и правосуђа, колико је заправо правна помоћ доступна, колико су судови ефикасни и колико је казнена политика правична и то је оно о чему су одговарали грађани наше државе. Заправо, реч је о седам основних ставки на које су они одговарали, а то су правна помоћ, односно њена доступности, како рекох, приступ подацима и транспарентност судова и тужилаштва, приступ судовима, судска ефикасност, етика у судству, приступ правди и кривици и приступ правосудним органима.

Како би се изградио однос поверења грађана и правосуђа у целини, потребно је отклањање осећаја правне несигурности, јачање уверења да суд спроводи заштиту права и слободу грађана, да није изложен утицајима и да својим поступањем и одлукама учврсти принцип владавине права у свакој појединачној ситуацији. Овакав ће приступ дати видљиве и опипљиве резултате.

Морам да кажем да су резултати овог Извештаја јако занимљиви и укупан рад нашег правосуђа грађани наше државе виде и оцењују на скали од 1 – 5, оценом број 3. Значи да постоји једно поверење и да постоји позитивно мишљење о раду судова. Када кажем три то значи добар. Наравно, може да буде много бољи. Али, различито су оцењене неке ствари. Грађани су најмање задовољни кривичним процесима и најлошије оцењена казнена политика у области приступа правди и кривици, док се много боље оцењује рад нотара, нпр. са оценом 4.

То мени указује да растерећење наших судова и ослобађање правосуђа од неких тема, од неких активности које додатно оптерећују рад судија и стварају додатан притисак на судове, треба учинити неком другом врстом поступка уколико за то постоји правна могућност.

Сматрам да овај полазни Извештај о праћењу стања у правосуђу за 2020. годину треба да послужи као искрена смерница Влади Републике Србије и Министарству правде, који могу да осете пулс наших грађана, односно како виде досадашње резултате реформе правосуђа. Јако битно и подвлачим значај овог мишљења, јер ви знате, правници, иако ја нисам правник, да и правни систем треба да има одлике и покупи одлике и традиције и реалних проблема које имамо на нашем терену. Значи, треба да је мера терена на коме доноси пресуде и да се одликује према терену и према традицији, и прама становништву којима суди.

Још једном морам да кажем да владавина права представља централну тему више циклуса реформи правосуђа у Србији, процес који тече готово у континуитету протекле две деценије, у неколико етапа које су обележиле значајне законодавне, персоналне и институционалне промене.

Данас разматрамо Предлог одлуке о избору судија који се бирају први пут на судијску функцију и драго ми је како знамо да судови дужи временски период се суочавају са недостатком кадрова и да има око 400 упражњених судијских места годишње, тако да су учестали и предлози које имамо овде у Скупштини јако добар начин да се ова места попуне.

Данас разматрамо избор 89 судија основних судова и 27 судија за прекршајне судове. Повећан број поступајућих судија неће отклонити све недостатке, али свакако ће постићи убрзано решавање старих предмета суђења у разумном року, односно ефикаснијем раду судова уопште.

Лично сам заиста става да не постоји демократија и у оном свом најразвијенијем облику тамо где не постоји развијено правосуђе.

Знате када је формирана демократија није је формирао само Перикле, знамо његове ставове. Међу оснивачима демократије је био и Есхил који је инсистирао да је демократија стална и константна борба против нечега што он зове претеривање. Мислим да главна карактеристика у моралу ових људи које данас бирамо треба да буде да то буду људи који су уравнотежени, људи који имају свој лични интегритет и наравно једну врхунску професионалност коју су доказали кроз свој практичан рад, али и своје студије.

Стога желим да кажем да смо ми радосни да ћемо моћи да изаберемо као социјалдемократе још један број судија и да упослимо практично те људе у успостављању правде у нашој држави. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику др Муамеру Бачевцу.

Реч има народни посланик Ненад Филиповић.

Изволите.

НЕНАД ФИЛИПОВИЋ: Хвала.

Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, господине Пантићу, данас је на дневном реду избор судија који се први пут бирају на судијску функцију и то судија у прекршајним судовима из 17 општина и градова Републике Србије и данас бирамо њих 26, као и у основним судовима из 21 општине тј. града и данас бирамо њих 90.

Подсетио бих вас да смо прошлог месеца такође изабрали тј. донели одлуку о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију основних судова и то њих тридесетак.

Поставља се логично питања – да ли је потребан заиста оволики број судија? Ако знамо да је била вишегодишња забрана запошљавања, а да је било природног одлива судија тј. одласка у пензију и слично, а све је то повећало број нерешених случајева тј. предмета, као и то да је дошло до великог прилива нових случајева, говорим о основним судовима, намеће се закључак неминовности примања нових судија како би се суђење водило у разумном року тј. било што правичније, као и квалитет пресуда био већи и бољи.

Наиме, довођењем нових судија имамо ефекат доказивања, као и велике ажурности и ефикасности која се очекује од свих новоизабраних судија нарочито ако знамо да ће након три године њиховог рада опет бити на одређеним проверама да се види да ли су задовољили критеријуме и квалитете рада.

Што се тиче прекршајних судова ситуација је слична. Број предмета је био чак и две хиљаде предмета по судији у појединим градовима, а увођењем прекршајних налога број се драстично смањио па је данас око 500 предмета по судији, што је такође велики број који се на овај начин увођењем нових судија и прерасподелом предмета може свести на оптималан број предмета који ће и самим тим бити квалитетније решавани.

Наравно, пошто је данас на дневном реду одлука о избору више од 100 кандидата ми из Посланичке групе ЈС верујемо да је ВСС прибавио податке и мишљења о стручности, оспособљености, достојности свих кандидата да могу да обављају судијску функцију, као и да је спровео све процедуре које су дефинисане законима и правилницима и да су предложени кандидати они прави и ми ћемо у дану за гласање подржати ове предлоге. Наравно, очекујемо од свих новоизабраних судија да имају сопствену персоналу независност у свом раду која се огледа у слободи да доносе непристрасне одлуке, без икаквих ограничења, било чијег или било каквог утицаја или подстицаја директних или индиректних интервенција, инструкција или притисака ма од кога или из било којих разлога.

То што ће вас ова Скупштина изабрати не значи да имате било какву зависност. Наша очекивања од вас које ћемо данас изабрати постоје, а то су да се строго држите закона, да својим активним радом допринесете да се поврати поверење грађана у судство.

Судија мора да буде човек од интегритета који ће своју стручност непрестано надограђивати стицањем нових знања и вештина потребних за обављање судијске дужности, али и стручност која ће му највише користити у одбрани персоналне независности и опште независности судства.

Поред личног интегритета и неупитне стручности судија да би био добар судија мора бити поштен, одлучан и храбар, отпоран на стрес, а пре свега карактеран. Судија мора бити општеобразован, нарочито да поседује и негује, тј. надограђује знања из области друштвеног значаја само такав судија ће повратити поверење грађана у правосудни систем. Ја лично желим да успете да будете добре судије.

Ми ћемо вас у дану за гласање изабрати на судијске функције у име народа, а ви своју дужност и обавезу такође радите часно, достојно и поштено у име тог истог народа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику Ненаду Филиповићу.

Реч има народна посланица Дубравка Краљ.

ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем уважена председавајућа, уважени судија Пантићу, даме и господо народни посланици, мислим да је тренутно најактуелније политичко питање у нашој земљи дијалог власти и опозиције којим организује и којим председава председник СПС и председник Народне скупштине господин Ивица Дачић.

Реч је о веома важном питању за политички живот у нашој земљи и негде сви верујемо да уколико је Ивица Дачић успео да руководство 19 држава убеди да повуку признање независности тзв. Косова да ће успети да убеди руководство политичких партија да учествују на изборима, да их убеди у неопходност дијалога, па и могућност консензуса о најважнијим државним питањима. Зашто сада ово говорим када је на дневном реду избор судија? Па, зато да бих направила паралелу између области у којима су дијалог, преговори и компромис важни с једне стране и с друге стране области правосуђа у којој за дијалог нема места.

Када суд суди, када судије врше своју функцију, нема места ни за разговоре, ни за преговоре, ни за компромис, има места само за строгу и доследну примену закона. За часне судије једини ауторитет и једини саговорник јесте Устав Републике Србије, као и закони наше земље и надам се да су кандидати које ће данас бити изабрани управо такви, да ће строго поштовати прописе који су на снази у Републици Србији, да ће чувати своју независност и непристрасност, да ће чувати углед своје професије, да неће пристајати ни на какве компромисе и да ће остати отпорни на притиске којих ће неминовно бити и да неће водити дијалог ни са влашћу, ни са опозицијом, ни са окривљеним, ни са оштећеним, ни дужником, ни повериоцем, већ да ће разговарати, односно слушати само Устав и закон.

Искористићу прилику да подсетим грађане Србије да су полиција, тужилаштво и судови надлежни да истражују, да оптужују и на крају и пресуђују да ли је неко извршио одређено кривично дело или није. То је њихова надлежност и то је њихова одговорност и на својеврсан начин на те послове имају и монопол, а сви ми остали треба да се уздржимо од оптужби и од осуда.

И, хоћу да подсетим све грађане да сваки пут када онако у друштву и уз кафицу оптужујемо и осуђујемо, када претпостављамо да је неко нешто урадио, да сваки тај пут ми кршимо Устав Републике Србије, јер кршимо претпоставку невиности која је сваком грађанину наше земље Уставом загарантована. Треба да пустимо надлежне органе да раде свој посао, а они свој посао морају да раде ефикасно, квалитетно и да посвете пуну пажњу откривању свих кривичних дела и њихових извршилаца, а нарочито оних најтежих, јер тако поступање надлежних органа јесте неопходно да би им грађани Србије веровали, а судијама верује и Устав Републике Србије, гарантована им је независност, а и посланичка група СПС верује да ће судије које ће након данашње седнице приступити полагању заклетве, поштовати, пре свега право грађана на правично суђење, између осталог и право на суђење у разумном року, да ће се трудити да не нагомилавају фасцикле са предметима, да ће поштовати процесне рокове, да неће игнорисати покушаје учесника у поступку да одуговлаче или да неоправдано одлажу рочишта, односно претресе иако је сада у време пандемије то можда и тежи задатак него иначе.

Важно је да правда и судска заштита стигну у правом моменту без закашњења у разумном року дакле, зато ћу на овој седници апострофирати разуман рок за трајање судског поступка, као један од приоритета, јер заправо сви знамо да многи грађани када чују колико судски поступци просечно трају и колико онако жаргонски речено морају да се млате по судовима, многи и одустају од обраћања суду.

Зато мислим да је то проблем на чијем решењу ужурбано мора да се ради. Још једно веома значајно питање од кога зависи остварење права на приступ суду јесте питање трошкова судског поступка, пре свега највеће оптерећење јесу трошкови стручне правне помоћи.

Баш смо јуче уважени народни посланик Звонимир Стевић и ја разговарали о томе како веома мали број грађана зна да је на снази и у примени Закон о бесплатној правној помоћи. Драго ми је што је тај закон данас поменула и колегиница   
Жарић Ковачевић из разлога што су могућности које социјално угроженим категоријама грађана тај закон пружа, изузетно важне. Зато желим да грађанима који гледају ову седницу апострофирам да имају право на бесплатну правну помоћ. То се пре свега односи на социјално угрожене категорије, дакле грађане чија је егзистенција угрожена или би била угрожена уколико би смо сносили трошкове пуномоћника, односно браниоца.

Поучићу их уколико им је бесплатан правна помоћ потребна, да могу да поднесу захтев општинској, односно градској управи. Тај захтев могу и на лицу места да попуне, при чему је потребно да поднесу и доказе о тешком материјалном стању у коме се налазе и због кога ту бесплатну правну помоћ и траже. То рецимо може да буде извод из банке из ког се види износ плате или пензије, може да буде решење центра за социјални рад, али у сваком случају, ја од службеника који раде у општинској, односно градској управи очекујем да буду љубазни према грађанима и да им љубазно дају сва упутства и да помогну сваком тражиоцу, јер СПС је изузетно важно да наша држава буде социјално одговорна и да сваком грађанину буде омогућено једнако право на приступ суду, а тиме и приступ правди.

Хтела бих пар реченица да посветим посебно кандидатима за прекршајне судове, јер сматрам да њихов задатак није нимало лак, нити да је њихова одговорност мала из више разлога. Пре свега, јер су прекршаји најчешћа казнена дела, највећи број грађана се сусреће са прекршајним судом и највећем броју грађана судије прекршајног суда нису баш омиљене.

Оно што је много важније јесте да се од судија Прекршајног суда очекује да познају више од 300 прописа, будући да се прекршаји не прописују само законима, већ и уредбама, већ и покрајинским и локалним одлукама, дакле, зависно од локалне самоуправе. Дакле, реч је о изузетно динамичним прописима који се често мењају и припадају најразличитијим областима.

Такође, напоменућу да у прекршајном поступку, наравно, постоји и могућност изрицања казне затвора до 90 дана, као и могућност да се изречена новчана казна у случају неплаћања замени казном затвора, а најважније, свако лице коме је изречена прекршајна санкција постаје прекршајно кажњено лице, што повлачи одређене правне последице.

Рецимо према Закону о полицији, услов је да лице које жели да се у органу унутрашњих послова запосли није чак ни прекршајно кажњено, тј. да није кажњавано у прошлости. То није једини пропис који такав услов поставља и због тога је важно да судије Прекршајног суда знају да очекивања од њих нису ништа мања у односу на очекивања од судија која ће своју функцију вршити у основним судовима већ, напротив, очекује се веома висок ниво стручности, независности и наравно ажурности у раду.

Уважени господин Фила је поменуо уставне промене. Та процедура је већ покренута. Циљ је да се одредбе нашег Устава о правосуђу ускладе са стандардима ЕУ у тој области. Ја бих додала да не треба са правом ЕУ усклађивати само прописе и само уставне одредбе о правосуђу, већ бих са европским нивоом и европским стандардом требало ускладити и плате судија и тужилаца.

Последњих година је свакако много улагано у правосуђе, рађено је доста на развоју правосудне инфраструктуре. У Београду је реновирана Палата правде. Видела сам да су сада у току радови на реконструкцији фасаде Привредног суда у Београду. Чини ми се да је реновиран и Привредни суд. Такође, нове зграде добили су и судови у Лесковцу, Зајечару, Пироту, Панчеву. Граде се палате правде и у Нишу, Крагујевцу, а планирана је и изградња објеката за потребе судова и тужилаштава и у другим градовима. Заиста, важно је да се ради на унапређењу просторних услова у којима ће судије обављати своју функцију и то је свакако сегмент који надаље треба унапређивати.

Међутим, посебно бих желела да истакнем да ће само неколико данас предложених кандидата уколико буду изабрани имати привилегију да раде у зрењанинском суду који сада, у контексту ове приче о правосудној инфраструктури, бих истакла да има најлепшу зграду. Наиме, реч је о грађевини која је проглашена за споменик културе од великог значаја, која је грађена још у периоду од 1906. до 1908. године.

Заиста, ово говорим као куриозитет, јер су ретки градови који за зграду суда имају толико монументалну грађевину. Моја привилегија је била да још као дете у Зрењанину посматрам ту тако велелепну зграду и маштам да једног дана и ја у њу уђем са неком правосудном титулом. Но, некад није баш све како смо маштали а, додуше, има за то и времена.

Ово намерно говорим да би кандидатима који се данас бирају и неки ће сигурно бити и изабрани подвукла да ће након полагања заклетве овде у Народној скупштини добити титулу. Судија јесте титула и ја верујем да ће бити њени не само достојни носиоци, већ да ће је носити достојанствено чувајући правни поредак наше земље али и углед своје професије и целокупног правосуђа.

На крају, само бих још желела да грађанима који данас славе Ђурђевдан, па и својој породици честитам славу и пожелим срећу и здравље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Дубравки Краљ.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштована председавајућа.

Колеге посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, данас је пред нама Предлог Врховног савета судства за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију. У питању је избор судија у основним судовима и прекршајним судовима широм Србије.

Оно што најпре желим да истакнем, то је да је Врховни савет судства у складу са законом, са правилником, са критеријумима, у складу са процедуром испоштовао сву предвиђену процедуру и данас Народној скупштини предложио кандидате које сматра да испуњавају услове за избор на судијску функцију први пут.

Оно што желим да истакнем то је да у дану за гласање кандидатима који ће бити изабрани за судије, желим да срећно, успешно, достојно обављају своју функцију која је иначе јако важна и јако одговорна, да се труде, да ефикасност суђења буде што већа, да суђење у разумном року такође буде једно од основних њихових начела, јер суђење у разумном року и ефикасност суда је нешто што је за грађане, за привреду, за све оне који се налазе у судским поступцима и процесима и те како битно, а за посланичку групу Александар Вучић – За нашу децу, питање грађана, питање задовољења правде грађана пред судовима јесте свакако једно од приоритета.

Причати о судијама, а не присетити се периода до 2012. године никако не би било добро. Не, зато што је тај период леп па га треба понављати, него зато што је тај период управо толико негативности показао да мора да се говори грађанима како се никада више не би поновио.

Морам да напоменем да је до 2012. године жуто тајкунско предузеће, предвођено Драганом Ђиласом, Јеремићем, Тадићем и осталим жутим тајкунима, извршило праву сечу у правосуђу. Само за један дан хиљаду судија и тужилаца остало је без посла само зато што нису били довољно привржени политици странке жутог тајкунског предузећа, односно политици оној коју је предводио Борис Тадић, Драган Ђилас, Вук Јеремић. Хиљаду судија и тужилаца са решењем које практично имало исто образложење, свих хиљаду решења имали су исто образложење и оно што је посебно вређало и судије и тужиоце, то је оно што је у образложењу стајало, да нису достојни своје функције.

Нажалост, неки од судија који су на такав начин престали да обављају судијску функцију нису дочекали одлуку Уставног суда који овакав начин реизбора, односно не избора судова прогласио неуставним, нису дочекали, неки су због болести и преминули.

Оно што желим такође да истакнем, да сем што су извршили сечу у правосуђу, они су направили, жуто тајкунско предузеће предвођено Драганом Ђиласом, Вуком Јеремићем, Тадићем, направили су и штету, а та штета износила је, процењује се у ствари, на 45 милиона евра. Али, ни то није занимало, нити интересовало жуто тајкунско предузеће, јер тих 45 милиона евра нису платили они из својих џепова, него су платили грађани Републике Србије, односно плаћено је из буџета.

С обзиром да их грађани нису занимали и с обзиром да их је буџет занимао само за сопствено богаћење, ни на то нису обратили пажњу, али су грађани Републике Србије препознали пљачке, лоповлук и неправду жутог тајкунског предузећа, па су их 2012. године већ послали у политичку историју.

Сем што су извршили сечу судија и тужилаца, жуто тајкунску предузеће је до те мере понизило грађане Републике Србије, а наравно и судије и тужиоце, да је од 138 основних судова свело на само 34. На тај начин грађанима је и те како била далеко доступна правда, јер су грађани из појединих делова наше земље морали да путују по 100 и више километара да би дошли до суда и да би правду коју траже и за коју се боре била на неки начин задовољена.

Такође, морам да истакнем и акцију „Сабља“, у којој је ДОС-овска власт привела, задржала и похапсила близу 12.000 људи. На најгори могући начин, у акцији „Сабља“ кршена су основна људска права, спровођена тортура над приведеним, задржавана су лица и до 30 дана, притварана без икакве одлуке суда, нису имали право на браниоца. Наравно, Уставни суд се и овде огласио, огласио се да су поступци неуставни и по том основу, такође, велики број лица који је тада у тој акцији приведен, а иначе морам да напоменем да су само против малог броја лица подигнуте кривичне пријаве, поново су тужили државу, поново су добили милионске одштете. Чини ми се да је негде највећа по једном лицу које је приведено и задржано шест милиона динара. Наравно, то су поново плаћали грађани Републике Србије. Сву њихову бахатост, све њихове лажи, сав њихов јавашлук, наравно да су плаћали само грађани Републике Србије преко буџета.

Наравно, од 2012. године до данас, власт чија је окосница и коју предводи СНС на челу са председником Александром Вучићем учинила је доста када је у питању, пре свега, јачање правосудне инфраструктуре. Зашто је то важно са аспекта грађана? Зато што ће јачање, обнављање, реконструкција и изградња нових правосудних институција значити да грађани много пре долазе до задовољења правде, односно судови на много бржи начин раде, јер судије имају могућност да заказују много чешће судеће дане, који су били и један од разлога зашто суђење није раније било у разумном року и зашто су чак неки наши грађани потражили заштиту у време жутог пљачкашког предузећа и пред Европским судом за људска права.

Наравно да смо јачали капацитете правосудних институција. Морам да напоменем да је једна од највећих правосудних институција, синоним за правду, Палата правде потпуно реконструисана, потпуно опремљена савременим намештајем, савременом техником. Изграђена је 70-тих година прошлог века, али нико до Александра Вучића у обнављање, у реконструкцију, у прилагођавање условима рада и судијама, али и клијентима и адвокатима који долазе у те суднице, нико пре ништа није урадио.

Такође, морам да истакнем да се гради и палата правде у Крагујевцу, која ће објединити 11 правосудних институција и све ће оне бити под једним кровом. То је и у интересу судија, у интересу запослених у правосудним институцијама, али и у интересу грађана.

Морам да истакнем да је и прекршајни суд раније у Београду био на 14 различитих локација расут, да је изграђен нови Прекршајни суд у Београду са 105 судница, такође модерно опремљен и прилагођен апсолутно потребама ефикасног правосуђа.

Такође, оно што желим да истакнем, желим у ствари да позовем да надлежни органи, сви надлежни органи предузму све мере у складу са Уставом и законом и да утврде порекло имовине свих оних за које се посумња да су се незаконито обогатили, без обзира коме припадају, а посебно да размотре како је могуће да неко у време вршења политичке власти, обављајући само политичку функцију, стекне профит од 619 милиона евра и 68 милиона долара, расутих по разним дестинацијама, по разним светским дестинацијама? Надлежне институције морају да се изјасне да ли можда ту не постоји неки рецепт за успешност или је у питању чиста пљачка народних пара, јер то грађани морају да знају.

Србија је демократски уређена земља, Србија је земља која се залаже за владавину права, Србија је земља која жели да јача судске капацитете и кроз изборе судија који се први пут бирају на судијски функцију, јер Србија крупним корацима корача напред. Србија корача корацима победника. Србија више никада неће бити поражавана и унижавана, као што је то било у време тајкунског предузећа, јер данас на челу Републике Србије је пре свега државник, али и патриота Александар Вучић. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

Вашој посланичкој групи је преостало 19 секунди.

Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајућа.

Знам да сте увек реални и толерантни, што је ваша врлина.

Драге колеге, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из Сврљига, најлепше општине у Србији, која се налази поред града Ниша, најлепшег града у Србији.

Иначе, изабран сам са листе Александар Вучић - За нашу децу и представљам Уједињену сељачку странку.

Подржаћу предлог избора ових судија, јер имам поверење у судство и имам поверење у предлоге који су стигли код нас, с тим што увек потенцирам и тражићу и у наредном периоду да се изнађе могућност да се у малим срединама, где нема судова, где нема судске јединице, макар обезбеде судећи дани.

Иначе, ту је са нама био наш човек из Ниша, судија Александар Пантић, коме стварно изузетно верујем и знам да су ови предлози баш прави предлози и на месту, с тим што ће неке предлоге вероватно неко и оспорити, али ћу и то подржати, јер вероватно има неких разлога.

Још једном, уважене колеге, грађани, свима који данас славе честитам славу Ђурђевдан и још једном свима желим здравља, среће, успеха и да ова година буде родна и благородна, како на њиви, тако и у кући. Све најбоље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Дејан Кесар.

ДЕЈАН КЕСАР: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, данас говоримо о предлогу две одлуке упућене од стране Високог савета судства овом дому, а које се односе на избор будућих носилаца судијских функција.

С једне стране, пред нама је одлука којом ВСС предлаже да се изабере 21 судија за прекршајне судове, а с друге стране одлука којом ВСС такође предлаже да изаберемо 98 судија за основне судове на територији Републике Србије. Из предложених одлука се може стећи закључак да данас расправљамо о избору 116 судија, што јасно показује намеру ВСС да ради на константном јачању кадровских капацитета у циљу постизања максималне ефикасности српског правосуђа.

Уколико прочитамо наведене одлуке, видећемо да се ради о кандидатима који су завршили правни факултет, положили правосудни испит и стекли неопходно знање и искуство у правосудним органима различитих инстанци. И управо ове чињенице нам говоре да данас расправљамо о будућим судијама којима можемо дати поверење да буду делиоци правде, а који ће својим радом и залагањима оправдати углед судијског позива.

Желео бих да похвалим намеру Високог савета судства да предложеним одлукама константно ради на јачању кадровских капацитета, имајући у виду да поједини основни и прекршајни судови у раду имају велики број предмета и сматрам да ће управо овим одлукама се допринети ефикаснијем решавању како постојећих тако и нових предмета.

Заиста, одређени број судова на територији Републике Србије је оптерећен великим бројем прилива нових предмета и сматрам да је то резултат како свакодневних животних, тако и пословних процеса на које наше правосуђе изузетно успешно одговара, доносећи одлуке у законито прописаном року. Ту бих желео да похвалим Министарство правосуђа и све надлежне судове који су успели да до 2016. године успешно реше преко милион и по предмета из извршне материје, који су додатно оптерећивали постојеће судске капацитете. Такође, Врховни касациони суд је донео стратегију за решавање старијих предмета у којој су јасно дефинисани механизми за решавање истих, који су допринели да 2017. и 2018. године тај број предмета буде преполовљен.

И заиста, данас се сусрећемо са мањим бројем предмета у којима се на пресуде чека преко 10 и више година и то јасно показује труд и залагање Министарства и свих надлежних правосудних институција да се ти предмети ефикасније решавају како би грађани брже стизали до правде. Ту бих заиста желео да похвалим све надлежне судове, јер сматрам да смо у овом домену постигли изузетно велике успехе, што показују извештаји о нерешеним старим предметима преко пет и десет година. Сматрам да ће и нове измене Закона о парничном поступку такође допринети ефикаснијем решавању предмета у парничној материји.

Али, труд надлежног министарства и труд свих надлежних правосудних институција је резултат погубне реформе правосуђа из 2010. године када је остало нерешено преко три милиона предмета, преко три милиона предмета који су у том тренутку били у ходницима и писарницама новоформираних судова. Сви ти стари предмети су чекали позитивне ефекте реформе правосуђа из 2010. године, који се нису десили ни у једној области. Они се нису десили ни у области ефикаснијег решавања старих предмета, нису се десили у области формирања нових мрежа судова, али су се ти позитивни ефекти догодили приликом избора одређених судија који су били потпомогнути од стране одређених странака које су биле тада у власти, а ту пре свега мислим на владајућу ДС. У том тренутку ми смо по томе били правосуђе које је било јединствено у Европи, правосуђе које је у том тренутку успело да се одбрани од политичког утицаја ДС, појединих људи из ДС и њихових политичких сателита.

Правосуђе је 2010. године постало тзв. политички апарат тадашње владајуће странке и то се никада није крило и о томе се тада ћутало, јер ћутање у том тренутку је значило одобравање и све надлежне правосудне институције су 2010. године ћутале и немо посматрале директно кршење Устава и закона. Ти исти који су спроводили реформу правосуђа, на крилима политичке моћи и политичке обести, су се нашироко хвалили реформом правосуђа, сматрајући да су том реформом правосуђа за себе обезбедили аболицију за све оне ствари које су до тада биле кажњиве по важећем кривичном закону.

Године 2010, суочени са суровом реалношћу да су изгубили у потпуности политичку подршку у народу, они су започели кројење правосуђа по својој мери. А те мере су биле искључиво лични и политички интереси. На тој листи приоритета грађани су се налазили на последњем месту и нико у том тренутку није марио зашто се поједини судски поступци воде по 15 и више година и зашто се у том тренутку грађани излажу непотребним судским трошковима. Али оно што је било битно свима њима у Министарству правде у ДС јесте да се створе услови да се кривичне пријаве што пре одбаце, а да се поједине истраге обуставе. То је било потребно урадити до наредних избора 2012. и 2013. године, када је СНС добила поверење већине грађана Србије и када ти исти из ДС нису могли више да контролишу правосуђе, нису могли да контролишу све друге сегменте живота и када је коначно политички баласт пао са правосуђа.

Такође морам да кажем да се за тих неколико месеци, од новембра 2009. до 2010. године су се радиле многе лоше ствари. Дефинисана су неписана правила од стране оних који су седели у Високом савету судства, а притом који нису два пута у животу крочили у судове, формирана је нова мрежа судова која је требало да допринесе ефикаснијем правосуђу, а допринела је потпуно неефикаснијем правосуђу, где су грађани морали да путују до најближе судске јединице и по 50 километара. Све је то рађено на терет грађана Републике Србије, све нас овде и све грађане Републике Србије та реформа је коштала 44 милиона евра. То радио мали и узак круг људи који је имао тада подршку у Немањиној и на Андрићевом венцу. У Влади Републике Србије и у Председништву, на челу са Борисом Тадићем и на челу са тадашњим премијером Мирком Цветковићем, доносиле су се одлуке искључиво у интересу људи који су седели у врху ДС, не питајући ништа грађане Републике Србије. И када се завршила реформа правосуђа наравно да су схватили да су радили све што је противно Уставу и закону и почињу да раде ствари да оперу своју савест.

Измењени Савет Високог савета судства почиње да обавља разговоре са неизабраним судијама, али ти разговори више личе, када желите да оперете савест, али одређену обавезу морате да извршите да бисте оправдали одређени лични и политички интерес. У тим разговорима нису били предочени извештаји о учинку судија, који су, могу слободно рећи, били фалсификовани од стране појединих људи из Министарства правде, нити је било ком судији у том тренутку речено зашто није испунио услове за општи избор судија. Они су за период од годину дана покушавали свим силама да одложе доношење одлуке којом ће потпуно негирати реформу правосуђа из 2010. године.

Две године траје да се поједини челници Министарства правде и Високог савета судства крију. Они се крију од својих колега, крију се од грађана Србије, крију се од јавности. Они излазе у јавност, притиснути осудама иностране и домаће јавности, само зато да не би били запамћени као гробари, већ као реформатори правосуђа. Такође, оно што је врло упечатљиво јесте да ниједан члан Високог савета судства није изашао ни 11 година касније да каже да су одређене ствари рађене незаконито.

Две године се они појављују у различитим судовима на територији Републике Србије, правдајући да је та реформа спроведена у складу са законом, али се крију. Крију се од грађана, као што сам рекао, крију се од својих колега, али поносно одлазе на све оне догађаје где треба да оправдају политички рејтинг њихових идеолошких вођа и то раде до 2012. и 2013. године, када Уставни суд скида политички баласт са себе ДС-а и када је смогао снаге да каже – људи, па реформа правосуђа 2010. године је била неуставна и незаконита и донео одлуку да се скоро 800 судија врати на посао. Једанаест година касније ти исти људи покушавају нама да спочитавају ствари које ми радимо у српском правосуђу, што доносимо одређене законе, што доносимо одређене подзаконске акте.

Они нама данас говоре да је правосуђе у једном делу зависно. Господо, правосуђе је данас независно и објективно. Оно је данас искључиво зависно од Устава и закона, а не од вашег политичког програма и политичке идеологије Бориса Тадића, Драгана Ђиласа, Снежане Маловић и других који су седели у ДС.

Ви нама спочитавате организацију правосуђа, а нисте смогли снаге за 12 година да изградите једну зграду суда, судске јединице или да донесете закон који ће допринети ефикаснијем правосуђу. Ви сте управо креатори политичког правосуђа.

До дан данас нисте ми одговорили на моје питање са претходне седнице – ко је то у Крунској улици две ноћи пред општи избор цепао спискове судија? Знам ја та имена, али желим да ми ви одговорите.

Ви сте имали у својим рукама папире у којима су биле маркиране судије који нису били блиски ДС. Ајте више изађите у јавност и реците ко је цепао те спискове.

Цепали сте спискове и смејали се том приликом за одређене судије. Шта вам смета? Шта вам је тад сметало, што тих 900 судија није ишло у кампању да лепи плакате ваших идеолошких вођа? Да ли вам је сметало можда тада што те судије нису успеле да учлане своје породице у ДС? Да ли вам је сметало тада што се пресуде доносе у судници, а не преко телефона и емисара из Крунске улице или вам је сметало што због блокаде правосуђа тадашњи адвокати нису успели да науче основе парничног и кривичног поступка на који се данас позивају?

Мислим да вам много више од свих ових ствари смета у правосуђу, али морате да схватите да више нисте у позицији и да нећете бити у позицији да реформишете српско правосуђе, нити један други сегмент друштва зато што иза сваке ваше реформе су нама остајали дугови и остајали су нам људи на улици. Данас када уђете у српске суднице, ја вас молим да погледате и да видите шта значи објективно, непристрасно и независно правосуђе.

Молим вас да видите данас судије који не читају на насловним странама како треба да доносе пресуде, него пресуде доносе искључиво на основу закона. А, за вас, господо из опозиције, закони су непознаница зато што су за вас закони до 2012. године били искључиво мртво слово на папиру. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, не судите да вам се не би судило. То су речи Исуса Христа.

Бојим се да наше судије, да наши тужиоци, међу којима, веровали или не, има и часних, и то доста, независно правосуђе од ове власти, али не и од бивше, ја се бојим да управо поштују ово гесло. Каже – не судите, да вам се не би судило.

Многе криминалне радње остају недосуђене. Много тога у јавности има у кривичним делима, у злим делима, где тужилаштву и правосуђу не пада на памет да то казни. Вероватно иду оном девизом – кад Ђилас каже знате ли ви ко сам ја, или Јеремић то мало снажније каже – знате ли ви ко сам ја. Вероватно због тога кажу - ајде да не судимо, јер ови кад се врате, ако будемо судили по закону, по сили закона, они ће нама судити по закону силе. Вероватно се тога боје и овај део честитих и поштених судија за које сам рекао, веровали или не, има их, и бројни су.

Ко зло не кажњава, тај ново зло чини. То треба да знају они који се боје да суде да им се не би судило.

Уколико имате госпођу из Панчева која каже наркодилеру да треба иселити новинара и пита га да ли може да исели тог и тог новинара из Панчева, уколико судови и тужилаштво по сазнању не крену да то казне, онда саучествују у томе.

Данас та госпођа измишља кривична дела. Тужилаштво опет ништа не чини, да одговара онај ко лажно пријављује кривично дело, ко на такав начин узнемирава јавност, ништа не чини да утврди да ли та особа говори истину или неистину или та особа каже да неће да каже ко су сведоци, ко су жртве јер, ето, она неће то да саопшти док тужилаштво и судови не заштите сведоке и жртве за које она неће да наведе имена. Па, како тужилаштво, судови, па и полиција да заштити НН особе уколико она крије те чињенице?

Тужилаштво и правосуђе се боји једног предузећа. Ја сам овде говорио да ми немамо проблем са опозицијом, да ми имамо проблем са злоупотребом опозиције која је злоупотребљена, дела опозиције, коју углавном ови другосрбијанци називају целом опозицијом, они који не мисле тако по њима нису опозиција. Ми имамо проблем са Ђиласовим предузећем и Шолаковим бизнисом. То вам говорим готово три године.

Та госпођа је управо после пет, шест странака ушла у то предузеће, које има два службена назива, један је ваљда „Мултиком“, а други је Странка слободе и правде. Углавном, сви из „Мултикома“ су запослени у Ђиласовој фирми, па не знам, тужилаштво би могло можда да погледа, јер је забрањен политички рад у предузећима. Очигледно да се и то не поштује.

Углавном, судови су изгледа у неком страху да им ови не би судили, макар онај део који није припадао ДС.

Овде су неке судије оспорене за које сам и ја мислио да их вреди оспорити.

Злочине треба кажњавати. На данашњи дан убијен је један Македонац, јел тако, генерале, у Сплиту, 1991. године. Подигнута је пушка на државу која је једној нацији обезбедила да буде прихваћена међу победнике, иако је била губитник, да буде у држави заједно са победницима, иако је била поражена и која је само 30, 40 година касније поново подигла пушку на државу, на заједницу у којој је била итекако призната.

Убијен је Македонац, Гешовски, испред војне команде. Покушали су да удаве другог, Накова, чини ми се. И то је за мене био почетак оружаног устанка из Независне Државе Хрватске против државе која није довољно казнила. И тај злочин који се десио у Сплиту никада није кажњен. Никада ни наши судови за ратне злочине се нису потрудили да лица која су умешана у Добровољачку, пре неколико дана је била годишњица, из 1992. године у Сарајеву, да покуша да казни злочинце и да покуша да уколико ступе на тло, а већином се ради о криминалцима, да ступе на тло Србије, да покуша да их приведу правди, јер су убили готово 40 војника.

Међу овим другосрбијанцима има оних који то правдају тиме да је осам погинуло у Добровољачкој, а наводно остали су погинули у нападу на председништво, које је у том тренутку било празно, јер је Алија Изетбеговић био са Кукањцем у, чини ми се, УНПРОФОР-овом неком возилу.

Дакле, постоје они који злочине оправдавају, али Тужилаштво за ратне злочине не може да јури само кривце међу српским народом. Мора да цени српске жртве, без обзира што ја мислим да су у том Тужилаштву за ратне злочине и судовима, углавном, претежно, чланови ДС, рецимо, супруга Зорана Живковића је секретар тог суда, који су подносили извештај америчкој амбасади о активностима Тужилаштва и улози госпође Кандић у свим тим предметима. Имам записник о томе.

Наши судови се нису потрудили да испоштују и жртве српског народа на начин на који су испоштовали жртве које су Срби нанели неким другима, па чак често су кажњени они који никакав злочин нису учинили, посебно у Хагу, а Бога ми и међу домаћим правосуђем, јер Наташа Кандић је била та која је држала тај тас богиње правде, па где она каже треба да превагне нема везе да ли си крив или невин, као у Хагу, или си Србин или си невин.

Многи у те судове, као ово сад за Тачија, многи у те судове као у Хагу иду, како се зове, овај, Харадинај, па имате у Хрватској Готовину, углавном Готовина за Готовину, то ти је гесло, или си Србин или си невин, углавном буду позвани на те судове да би били ослобођени. Њих позивају, не да их осуде, већ да их ослободе, да не би неко други могао да их казни, као и Гњиланску групу. Пошто је суђена у Србији, пошто је судија Мајић ослободио Гњиланску групу, који лагањем, узимањем душе на десетине Срба лишило живота, неалбанаца, и преко 200 мучило и методом лаганог узимања душе, мучењем до смрти. Дакле, ти ликови, ти злочинци који су били осуђени, па апелационом пресудом Мајића ослобођени, више нигде не могу да буду кажњени, јер је њима суђено једном и више нико не може да их приведе правди. То је рецептура коју су наши судови преписали од Хага итд, који су позивали на суђење оне који су направили злочине над Србима само зато да би их пресудама ослободили и да за та дела више ниједан суд не може да их гони.

Даме и господо, данас је Ђурђевдан. Честитам славу свима. У многим домовима ће се заорити песма туге и очаја која се зове Ђурђевдан. На данашњи дан 1942. године, равно у зору, из сарајевских затвора и малих логора у којима су били Срби, усташе су најавиле Србима ђурђевдански уранак. Три хиљаде сарајевских Срба, из Сарајева и околине, који су покупљени у те логоре и затворе је натоварено у сточне вагоне у које је могло да стане 40 људи или седам коња, како је писало на вагонима. По 200 људи је стрпало у сваки вагон, укупно 3.000 људи је стрпано и упућено преко Славонског Брода за Јасеновац. У Славонском Броду су претоварани они који су преживели пут до Славонског Брода. Они су од стране усташа натоварени у те вагоне у рану зору на Ђурђевдан.

Из туге, очаја, ината и поноса један од младића Културно уметничког друштва „Слога“ из Сарајева је запевао песму Ђурђевдан. На то су усташе реаговале, затвориле капке на прозорима и велики број Срба није стигао до Јасеновца, до те фабрике смрти, већ се погушио због недостатка ваздуха. Упркос свему, испевана је песма Ђурђевдан и данас се она пева и сви они који је певају и слушају треба да се сете да је настала у моменту људског очаја Срба који су путовали према фабрици смрти у Јасеновцу.

Горан Бреговић је осамдесетих година, чини ми се, само сложио ту песму и она је песма туге и на данашњи дан ми сељаци се обично сетимо, који смо пореклом из Републике Српске и Босне и Херцеговине, тог стравичног злочина када је у један воз, у једно јутро, стрпано 3.000 жртава. Професор др Видовић, који је преживео све то, који је био живи сведок испевања ове песме, је био живи сведок који је био у тој композицији смрти која је путовала према фабрици смрти.

Драге моје судије, ви који нисте оспорени, ви који ћете проћи, треба да знате да не треба да се бојите Ђиласа и да не треба закон да буде паучина, како се каже, кроз коју се провлаче велике муве и бумбари, типа Ђилас, а само се кажњавају мали. Не треба да се бојите да судите зато што Ђилас и Јеремић прете да ће судити свим политичким противницима, па и медијима које ће као да ослободе. Као доказ да сам говорио да имамо проблем са Ђиласовим предузећем и Шолаковим бизнисом нека вам послужи то да после РЕМ, за који сам говорио, и „Телекома“, одједном иде и захтев за националну фреквенцију, јел тако, господине Јованов, коју желе да им се додели. Научили су то после 2000. године. Од пет националних фреквенција које су подељене, свих пет су поделили они, па мисле да је ред, пошто су то делили као власт, да ову једну доделе као опозиција и вероватно мисле да је доделе сами себи и да на такав начин исконтролишу још једну националну телевизију.

Да вас подсетим, када су делили фреквенције, дугим цевима, оружаним путем су забранили БК телевизију, јел тако, господине Марковић, дугим цевима су упали у БК телевизију, а по мени једну од бољих телевизија у то време и заузели је.

Да вас подсетим само да ти борци за слободу медија, који се позивају на законе, независно судство итд, то код њих ништа није важило, су 2003. године забранили најтиражнији лист, мислим да је „Национал“. Најтиражнију новину су забранили 2003. године.

Да вас подсетим да је Рајо Родић власник „Гласа јавности“ и „Курира“, чини ми се, 2009. године готово летео у небо, јер су му аутомобил дигли у ваздух код Маракане, чини ми се. Да вас подсетим да су тада били спремили Закон о медијима, 2009. године, да су упали у „Глас јавности“ и „Курир“, да су ухапсили власника, не знам да ли је био главни и одговорни уредник, Рају Родића.

То су ти борци за слободу медија који су додељивали све фреквенције док су били власт и сада би ту једну, преосталу да доделе сами себи, као опозиција.

Драге моје судије, закон је за свакога закон. Валтазар Богишић – закон је закон ма колико опор био и, на крају каже, највећа неправда када неко од зла дијела свог још какву корист има. Драге моје судије, садашње и будуће, то треба да видите и да знате да народ пита – када ћете казнити Ђиласа? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем колега Ристићевићу.

Реч има народни посланик Угљеша Мрдић.

Изволите.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем.

Уважена председавајућа, уважени господине Пантићу, уважене колеге народни посланици и грађани Републике Србије, пред нама је данас јако битан избор оних који се први пут бирају на судијску функцију. Као што знамо, Србија је постала, захваљујући политици Александра Вучића, земља где се поштује правда, где се поштује право, али ви из ВСС и садашње судије, значи, говорим о оним честитим судијама који раде свој посао у складу са Уставом и законом, као и нове судије које ће бити изабране сте на мети, сте на мети и вама није нимало лак задатак, јер ви сте на мети мафије, ви сте на мети свих оних који би и даље волели да краду, да отимају од грађана Србије и да владају криминал и корупција.

Први стуб одбране против криминала и корупције и против мафије су свакако све оне честите судије, честити тужиоци, сви они честити људи запослени у полицији и безбедносно-обавештајном сектору Републике Србије. Ви сметате зато што Србија већ има озбиљне резултате у борби против мафије.

Као што знамо, немамо три и по месеца мафијашка убиства у Србији, разбијени су бројни организовани криминални кланови и ја се надам да ће ваше колеге судије судити онако како треба и да ће сви они који су учествовали у ликвидацијама, у припремама ликвидација, као и они који су учествовали у срамним приватизацијама и који су путем криминала и корупције отели од грађана Србије милионе евра, да ће одговарати у складу са законом.

Зато овим путем молим и нове судије које ће први пут бити изабране, да се угледају на све оне честите судије, на своје учитеље у правосуђу, на своје професоре, на своје менторе који су их довели до тога, да прођу, да сада не набрајам све оно што су рекле моје колеге, и што се тиче Правосудне академије и свих других обука, где је основна ствар поштовање Устава и закона.

Надам се да ће у својој пракси и у свом будућем раду те младе судије и оне судије које су изабране скоро и претходних година, да бити темељ једног честитог правосуђа Републике Србије у наредном периоду. Јер, нема јаке државе без јаких институција. Да би биле јаке институције, ми морамо имати уређено правосуђе. А правосуђе у Србији кренуло да се уређује у правом смислу од 2012. године, како што се тиче људства, како што се тиче избора квалитетних судија на своје функције, тако и што се тиче инфраструктуре.

Ја бих само подсетио да је Министарство правде Републике Србије у претходном периоду реновирало и изградило нове објекте. Имамо реновирану зграду Палате правде у Београду, зграда у Катанићевој, где је некада био Војно-технички институт, па зграда на Новом Београду и широм Србије. Управо ове судије које бирамо први пут долазе нам из разних места наше драге Србије. Дакле, цела Србија, свака општина у Србији, сваки град у Србији је жељан правде. А да би била правда задовољена, треба да одговарају сви они који су се огрешили о закон.

Кад кажем – сви они који су се огрешили о закон, ту мислим и на оне мафијашке кланове који су иза решетака и који ће ускоро и бити иза решетака, ти пипци који су у бекству, тако и све оне који су учествовали у привредном криминалу.

Надам се да ускоро у Србији нећемо имати ситуацију да они који су отели од грађана Србије стотине милиона евра, попут Драгана Ђиласа, да неће по телевизијама да се смеју свима нама, смеју истини и правди и праву, смеју судијама, смеју грађанима Србије. Тако смо имали једно срамно гостовање Драгана Ђиласа, који је желео себе да представи некаквим генијем - ја сам био много паметан па сам знао како се тргује секундама и ето, успео сам да зарадим милионе, па је око себе окупио неке људе који су мало способнији од осталих и ето – ми смо труст мозгова, ја сам машински инжењер и, ето, употребио сам моју машинско-инжењерску памет и ја сам менаџер, други нису знали, ја знао и зарадио стотине милиона.

Та прича не би могла да прође ни по обдаништима у време емитовања цртаних филмова, не би деца предшколског узраста могли да поверују у ту причу Драгана Ђиласа. На тај начин је желео да увреди машинске инжењере. Мој отац и стриц су машински инжењери и зато знам каква је памет тих људи, правих машинских инжењера, а не машинских инжењера попут Драгана Ђиласа. Председник Вучић је у свом наступу јасно и гласно појаснио какав је то Драган Ђилас био студент, пошто се на то позива, али и какав је Ђилас као менаџер. Каже Драган Ђилас – не може Србију да води неко ко нема успеха у бизнису. О којем бизнису он говори? О бизнису где је он успео у свој џеп да стави стотине милиона а држава да се задужи, и град Београд и држава Србија?

Томе на пут су стали грађани Србије и председник Александар Вучић и сви изборни резултати, том мафијашком путу какав смо имали до 2012. године у Србији. Е, зато тим људима попут Драгана Ђиласа, Шолака, Јеремића, Маринике Тепић и њихових сарадника не одговарају ни честите судије, ни честити тужиоци, ни честити полицајци. Не одговара ни поштовање правде, истине, права, зато што они у таквој атмосфери, где је Србија уређена правна држава, не могу више да отимају од грађана Србије новац и да стављају паре у џепове. Њима не одговара оно што је данас Србија, а Србија је данас слободна, демократска држава, у којој влада правда и права.

И као што је рекао председник Александар Вучић, Србију више не могу да воде они који су је пљачкали. Србија треба да се води снажно, жестоко, енергично и борбено у бољу будућност, у будућност за нашу децу, у будућност ону у коју верујемо, а то је она будућност коју желе сви нормални грађани Србије, а таквих је малтене апсолутна већина, јер грађани Србије подржавају све добре реформе које се дешавају.

Овом приликом желим само још једном да замолим грађане Србије да се вакцинишу. Дајте, драги грађани, ко се није вакцинисао, да се вакцинише. Морамо првенствено да чувамо здравље, наше пријатеље, наше породице, наше комшије, па да једнога дана поново буде атмосфера да можемо нормално да обележавамо славе, јер првенствено морамо да чувамо здравље.

Овом приликом бих желео да честитам свим грађанима Србије који обележавају Ђурђевдан срећну славу, а уједно бих желео да се захвалим и моме колеги Маријану Ристичевићу што је сјајно подсетио на страшне тренутке које је наш народ прошао 1941. и 1942. године и злочине који су начињени нашем народу и како је настала песма „Ђурђевдан“, тако да је Ђурђевдан уједно и велики датум српског народа, као слава, али уједно и велико подсећање шта нам се догодило. Догодило нам се велико страдање и надам се, боже здравља, да се више никада неће ни српском народу, нити ни једном народу ни у Србији, ни у региону, ни у свету, догодити оно што се нама догодило страшних 40-их година.

На крају, позивам моје колеге народне посланике из посланичке групе „Александар Вучић – За нашу децу“, да подрже све ове одлуке које су пред нама, јер Србија и сви њени грађани су жељни правде и поштовања закона, а Србија може бити јака и земља правде само она држава која је предвођена нашим председником Александром Вучићем. Живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, судска власт јесте свакако једна од најважнијих грана власти коју има једна држава и сасвим је и природно да на првом месту Народна скупштина буде та која ће носиоцима правосудних функција, односно да заштити оно право које им је дато Уставом, а то је самосталност и независност у свом раду, придржавање Устава и закона које иста ова Народна скупштина доноси. То јесте обавеза и посао Народне скупштине.

Посао Народне скупштине јесте и да изграђује достојанство судова и носилаца правосудних функција. Међутим, ваљда у намери да се уруши и Народна скупштина, одређени покушавају да наруше и носиоце правосудних функција, њихову самосталност и независност.

Пре свега, да рашчистимо. Самосталност и независност која се гарантује Уставом и за народног посланика, али и носиоца правосудне функције није само уставна категорија, већ је интегритет сваког носиоца једне такве функције. Колико ће он да буде тај који се придржава закона и Устава и оних овлашћења која су му поверена на основу тог истог закона и Устава и он је тај који треба својим интегритетом да чува независност и самосталност и своју личну и органа који представља, а често и органа који води.

Ту наиме долазимо до оних који су се показали као јако слаби када је бивши режим именовао њих за носиоце правосудних функција, па сада ваљда због своје накнадне памети све оно што су доживљавали за време бившег режима покушавају да представе овде.

Неке од мојих колега народних посланика и у овом сазиву, а и у претходном, образлагали су како се то раније радило и како су раније бирани носиоци правосудних функција. Овде су у Народној скупштини читана писма, дописи и одлуке, зовите их како год хоћете, где један политички орган, а политичка странка јесте политички орган, на седницама, које има, својих органа доноси одлуку ко ће да буде изабран или реизабран за судију и тужиоца. Притом врши квалификацију да ли је он подобан политички или није. На страну да ли је поштен, да ли је вредан, да ли је способан.

Бивши режим је мерио да ли припада њима и да ли ће на основу њихових одлука да изриче судске пресуде. Тако је то било до 2012. године. Мало касније ћу то да образложим и да докажем.

Сада имамо једну ситуацију да све оно што ради ова Скупштина постоје покушаји да се изврне руглу и прикаже се урушавање наших судијских органа, носилаца правосудних функција и да се то припише Народној скупштини или политичарима.

Већ девету годину покушавамо да обезбедимо носиоцима правосудних функција апсолутну самосталност и независност и притом очекујемо да се ти исти судије и тужиоци понашају у свом раду поштујући законе које ми овде доносимо и Устав Републике Србије који за сваког судију мора да буде свето писмо.

Закон лако промените, али Устав и процедура промене Устава јако је компликована и тешка, на страну то што неке делове Устава чак и да хоћете и да имате политичку подршку не можете да промените. Један од тих начела, непроменљивости тог дела Устава јесте положај судске власти у Републици Србији. Може само формулација, правно техничка редакција да се промени, али суштина не може.

Ваљда да се све живо уруши у Србији да би се бивши режим вратио на власт нападају се и носиоци правосудних функција, нападаће се и ови које сада бирамо, будите у то уверени. И то знате од кога? Од највиших представника судске власти који су именовани и постављани на накарадан начин 2009. и 2010. године. Ево сада се поново огласио један судија Врховног касационог суда, нећу име да му спомињем, где каже овако – политичари унижавају правосуђе. На једној од претходних седница читао сам кодекс који је Високи савет судства донео. Већ по томе један судија Врховног касационог суда не сме да крши тај кодекс. Не сме ниједан судија, али поготово не судија Врховног касационог суда. То је та прва ствар где већ почиње да се покушава да се уруши поверење грађана према правосуђу које је у Србији. Зашто? Не знам, ваљда из захвалности што су на неуставан и незаконит начин постављани за судије.

Следећа дилема јесте избор председника Врховног касационог суда, који је изабран пре непуних месец дана, и сада ћете наћи гомилу напада на оно што ради Народна скупштина, а јесте једна од Уставом поверених надлежности Народне скупштине и изборна функција, док важи овај део Устава, важи, примењиваћемо га, у пуном капацитету онако како најбоље знамо и умемо.

Значи, већ долазимо до тога да се Народна скупштина поставља у једну ситуацију да је то неки потпуно илузоран приватни државни орган. Намерно сам рекао приватно државни орган јер они који су приватизовали Србију до 2012. године имају ту перцепцију у свакој области. Посебно су је били приватизовали у економској области где је буџет био њихова приватна каса.

Да се вратимо на правосуђе и највећи проблем јесте зашто је био само један кандидат. Јел то проблем ВСС? Није. То је проблем не оног кандидата који се пријавио него других кандидата који су можда хтели па одустали итд. Не може Народна скупштина да не изабере председника Врховног касационог суда само зато што се пријавио један кандидат. Пазите, то напада један од судија Врховног касационог суда.

Да ли је процедура која је примењена сада за избор председник Врховног касационог суда спроведена у складу са Уставом и законом? Апсолутно јесте. Читали смо сви овде целу процедуру како је ишло од разговора, интервјуа, опште седнице Врховног касационог суда до Одбора за правосуђе, пленума који је обавезан у Народној скупштини, гласање народних посланика. И кажу да ми имамо приватно правосуђе.

Тај исти судија Врховног касационог суда ниједну реч није рекао већ пуних 11 година како смо изабрали Нату Месаровић за председник Врховног касационог суда. То није кршење Устава. Већ смо рекли да би председник Врховног касационог суда био изабран, осим оних формалних претпоставки, стручне спреме, рад итд. има један део који је предвиђен у Уставу. Устав Републике Србије члан 144. председника Врховног касационог суда на предлог ВСС по прибављеном мишљењу опште седнице Врховног касационог суда и надлежног одбора Народне скупштине бира Народна скупштина. Тако је изабран и претходни, тако је изабран и садашњи, али тако није изабрана Ната Месаровић.

Ја бих да поставим питање том судији Врховног касационог суда – да ли је била одржана нека тајна седница општа седница Врховног касационог суда на којој су дали подршку Нати Месаровић да буде председник Врховног касационог суда? То ме интересује. Хтео или не хтео да призна тај судија Врховног касационог суда, он је учествовао у кршењу закона и ако му је заиста стало и до Врховног касационог суда и правосуђа у Србији у судијске функције, достојанства судије први би осудио кршење Устава. Не би чекао да Уставни суд одлучи да је Ната Месаровић изабрана на неуставан начин зато што ово није повређено дискреционо право у закону или у Уставу, него материјално. Они ће да се баве тиме да је био само један кандидат. На крају, у Народну скупштину би дошао само тај један кандидат пошто њега предлаже ВСС. Зашто га он предлаже? Зато што Народна скупштина може само да прихвати или да одбије, а не да бира кога ће од свих кандидата да изабере и на тај начин дајемо независност и самосталност носиоцима правосудних функција. Јако је ружно од једног судије, па макар и он судио у поступку за убиство премијера Зорана Ђинђића, да се овако понаша.

Или је можда, оно што сам рекао на почетку своје дискусије, независност и самосталност ствар интегритета појединца који обавља тужилачку функцију. Па, зато што је изабрана и као судија Врховног касационог суда на један незаконит начин, неуставан. Дугује захвалност својим политичким менторима из 2010. године да погази своју професију, своје достојанство судије и да тако нешто изјави.

Судије су ваљда људи од закона и Устава. Морају да буду такав је њихов посао, сами су га бирали. Онда су онда први ти који морају да се, не само придржавају, него да се боре да оно што им је гарантовано Уставом сачувају, остаре, а не да се баве политиканством ко је, ја не могу чак и оног тајкуна Драгана Ђиласа да назовем политичарем. Он се човек бави политиканством. Никад није био политичар, он је био бизнисмен у политици, једини циљ му је био како што више новца да заради, а могао је да га заради само тако што је имао послушне судије, послушне тужиоце који га никада не би кривично гонили за све оно што је радио. Е, зато што не може више да ради, а поново би да се врати на власт, јер боже мој у Србији има више пара, него што је то било 2009, 2010, 2011. године да још више буде богатији, него што је био када је напустио власт 2012. године. И, око свега покушаће на било који начин, шта год да Народна скупштина уради, колико год да се придржава Устава, који је за Народну скупштину свето писмо за разлику од њих који су фалсификовали избор Нате Месаревић за председника Врховног касационог суда. Ево, ја вам гарантујем, вама као представнику ВСС не постоји изворник у Народној скупштини на основу кога је бирана Ната Месаревић. Не постоји ваш допис. Склоњен је зато што нису смели народни посланици да га виде. Да одемо у архиву нема га.

Постоје други начини дошли смо до тог папира. Како изгледа, како је примљен, како је сакривен од народних посланика, али тако су они бирали судије и Врховног касационог суда и опште надлежности и више судије и председника Врховног касационог суда и сад ти који су кад год су некога бирали кршили не само закон, него и она опште прихваћена морална правила за избор носилаца правосудних функција нама говоре да се Народна скупштина не придржава Закона о Устава и да ми као политичари унижавамо правосуђе. Извините, да ли ја унижавам правосуђе ако подржим одлуку, пресуду, назовите како год хоћете, Врховног касационог суда којим се поништава пресуда неког Апелационог суда? Поштујем судску одлуку, поништио је одлуку суд који за то има право по Уставу и закону властан је да то уради и подржавам ту пресуду, ту пресуду којој је Мајић почео да нас уводи у фашистичку идеологију, да не понављам целу ту причу, и сад ми унижавамо правосуђе. Унижавају га они који су писали такве пресуде. Унижавају га они који изађу из оквира закона и граница које смо ми као носиоци суверенитета грађана прописали приликом утврђивања нечије кривице и одмеравању казне.

Поништавају, унижавају и Устав и своју правосудну функцију зато што се не придржавају тог истог Устава кога су грађани потврдили на референдуму и онда се појаве по разним таблоидима и онда они нама причају какво правосуђе треба да буде, а знамо јако добро како су бирани на функције које сада имају, колико се није придржавало Устава, ко их је постављао, по чијем налогу и за кога су требали да раде. И, сад кад долазе

нове судије, не треба да имају никакву захвалност ни према СНС, ни према нама као посланицима, ни према Влади, ни према председнику Републике Србије, али богами ни према бившем режиму. Е, то је већ проблем.

Зато што ће судити на основу закона и Устава, па треба све ово унапред што Народна скупштина ради да се обесмисли, понизи и увек ће наћи такве, немам прави израз да кажем, а да не будем увредљив, али слабиће, носиоце правосудних функција, па нека буду из Врховног касационог суда који ће све оно што је добро и што се ради за српско правосуђе да кажу да је лоше, да се унижава и да треба боље. Можда треба боље, али они који су унижавали српско правосуђе сигурно то боље и не знају и не умеју што је најважније и неће и сва је срећа што су грађани то препознали, па на изборима, какве год да имају изборне услове, неће већина грађана да гласа за њих и то је њима чини ми се највећи проблем, па онда морају да пронађу ове послушнике из правосудних редова, који ће да блате на првом месту своју професију, суд у судијску функцију коју имају и коју представљају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има Адам Шукало.

АДАМ ШУКАЛО: Захваљујем.

На самом почетку желим да још једном истакнем да ова позитивна пракса и да кажем законска категорија у процедури новоизабраних или судија који се први пут бирају је итекако важна и добра и надам се да ће та пракса и након најављених уставних амандмана да се настави.

Образложићу свој предлог из простог разлога зато што сматрам да управо данас када разматрамо сва ова имена и предлоге, ми смо у завршници ове процедуре, јер сви ови кандидати су већ учествовали у одређеној процедури и ово је нека коначна верификација, где седе народни посланици који долазе из одређених локалних самоуправа, у сталној су комуникацији са грађанима и знају отприлике перцепцију да кажем и јавности и о одређеним кандидатима, а сутра и о одређеним судијама који обнашају своју итекако важну функцију.

Лично бих да постоји могућност и да је таква процедура волео када ову тачку дневног реда имамо овде на заседању, да сви кандидати за ове изборе седе у овој сали и да можемо те људе да видимо на неки начин, јер сматрам да је врхунска одговорност не само новоизабраних судија, односно судија које се први пут бирају, да је велика одговорност и свих народних посланика у смислу перцепције сваког кандидата који је у овом случају већ прошао одређену процедуру.

Такође бих у овој дискусији рекао нешто што је сада постало на одређен начин једна општа дискусија у свим медијима. Доста се ових дана дискутује о начину ефикасности рада судова, па бих истакао оно што је већ речено на самом почетку, а то је да је годишњи извештај о раду судова за 2020. годину дефинисао да се решило преко два милиона, односно два милиона 13.829 предмета у условима који су потпуно били ванредни, да је Европска комисија за ефикасност у правосуђу Савета Европе такође констатовала повећану ефикасност судова и то су свакако случајеви, добре ствари које треба истакнути, јер не можемо само бити кривични према раду правосуђа, било да је реч када говоримо о тужилаштвима, било да је реч у судовима, било да је реч појединачно и о судовима.

Оно што у сваком случају није била пракса овде до сада у раду овог парламента је да ми коментаришемо било какве пресуде. Нико се овде није усудио да о томе говори, међутим пуно право колега Арсић има да говори данас о једном судији Касационог суда који је изашао у јавност и изнео своје ставове на одређен начин који да ли су лични, стручни, како год, то је јавна дебата и о томе се може дебатовати. То није било какав притисак. Такође и подсећати на одређена правила која постоје у смислу не само како се требају законски понашати судије које се изаберу, већ и какав је њихов однос у смислу тога шта ће говорити у медијима, на који начин ће се понашати, јер њихово достојанство је практично нешто што представља један део, једну од најважнијих грана у подели власти на законодавну, извршну и судску.

У том смислу речи, такође бих ових дана апеловао на поруке које долазе од одређених опозиционих политичких представника који изјављују овако, ја то заиста не разумем, каже – ако не реагују тужиоци и судије, мораћемо ми сами да реагујемо. Не знам шта то значи? Да ће они узети у своје руке могућност да они пресуђују, да доносе тужилачке одлуке и да ће практично урушавати још један стуб власти, односно урушавати још један од симбола државности Србије.

У том контексту, мислим да је њихова агенда управо то, не да прозивају СНС или народне посланике који долазе из те СНС, већ да у континуитету дискредитују институције Републике Србије на тај начин слабећи и међународну позицију Републике Србије и, практично, гледали смо одређене извештаје који су дошли од стране европских истанци и да се они радују одређеним стварима, а не да показују неку забринутост итд, што довољно говори о начину да, не дај Боже, сутра они поново дођу на власт на који начин би се они односили према институцијама, као како су се односили према ресурсима које су злоупотребљавали, у смислу природних ресурса и свих других.

Нешто бих рекао такође око избора у овом случају за Врховни касациони суд. Ми смо госпођу Васовић овде изабрали у Народној скупштини Републике Србије али на крају процедуре и мислим да је и те како важно истакнути да је она добила једногласну подршку опште седнице и свих 40 судија. Према томе, ми смо практично констатовали одређену вољу код свих судија који су у Касационом суду. Не видим шта је ту спорно уопште.

Према томе, ми смо управо потврдили оно што је интерна одлука била и ја то видим као на неки начин подршку свему ономе што је та институција која је најважнија правосудна институција сама изнедрила. Шта смо ми требали, да будемо против да би сад доказали неку не знам ни ја демократију или показали своју моћ? Па, ми смо управо потврдили оно што сте ви сами на одређен начин дефинисали и то је оно што је кључно да се истакне овде.

Пуно је манипулације по том питању и те како у медијима који су под контролом опозиционих структура, које покушавају овде да нама спочитају да ми имамо утицаја на избор судија. Апсолутно да немамо, али имамо право такође пре почетка сваке седнице да кажемо да тражимо да се раздвоји гласање, да није опште гласање, јер имамо одређена сазнања, знамо да одређени, да кажем, кандидати просто не испуњавају, хајде, не опште, али рецимо, посебне услове, у смислу тога шта су радили пре тога, на који начин су обнашали одређене друге функције или се бавили одређеним послом. Ми морамо да реагујемо.

Према томе, неком ћемо дати подршку у проценту неком чини ми се да смо ми преко 95% и тих кандидата који први пут треба да се изаберу овде у Народној скупштини дали подршку, што је такође један проценат који је невероватан.

Према томе, оно што је и те како важно у смислу ове врсте и приче, да ми очекујемо од свих првоизабраних, да кажем, судија и ових који данас суде да раде ефикасно, да раде храбро, како је рекла госпођа Васовић, ја сам прочитао њен интервју у „Политици“ мислим да је он врло кредибилан, да је обухватио све ово што је практично данас већина колега говорила и дала одговор на све ове дилеме у смислу одређених злоупотреба како се одређене судије понашају.

Такође, у том смислу речи, морам да кажем да некако све те негативности долазе опет са овог другог бола политичког од стране опозиције, где се критикује кроз те медије ова врста приче коју сам малопре говорио. Морам да кажем да и ја имам очекивања исто и од тужиоца и од судија да ефикасније се баве борбом против криминала и корупције, пре свега у аспекту приче која подразумева криминал који постоји и данас, али криминала који је постојао и јуче. Према томе, ми немамо процесуиране све оне тајкуне који су у прошлом периоду за време бившег режима злоупотребљавали све институције.

Овом приликом, истакао бих, сигурно тај двојац Ђиласа и Шолака који су се баждарили на два начина. Један се баждарио на секунде, а други на канале, а заједно су се баждарили на томе да прокопају што више, да кажем, канализационих токова где ће да поставе каблове за своје кабловске телевизије.

Било би јако интересантно данас погледати, а мислим да то истражни органи могу урадити, данас постоје различити алати и софтвери који могу да измере све, шта су то, да кажем, канализационе инсталације, односно све шта је под земљом, који су то каблови постављани, ко је постављао те каблове, ко је злоупотребљавао сву ту врсту приче? Нису то само прекршајне одговорности сутра ових судија који ће бити надлежни за прекршајне санкције, већ и кривичне одговорности и свега осталог.

Ко је то у Републици Србији икад испитао, а неко је створио толико енормно богатство. Ево, јуче европским парламентарцима предлаже да сад те телевизије, кабловске оператере које су два брата по новчанику, у овом случају, уложила у заједнички бизнис, да сада дигну на националну фреквенцију, па да се та вредност тог посла дигне десет пута на виши ниво и да од тога боље живе. Сва се политика и сва се идеологија свела на то како и даље да се пљачкају јавни ресурси.

Још једном кажем, било би сјајно од општине до општине по Србији, да се види шта је то под земљом и ко је стављао под земљом одређене каблове и како је неко направио такву мрежу, а није платио можда ни динара одређеној локалној самоуправи, да не кажем да је „Телеком“ Републике Србије изузетно оштећен том врстом приче.

Знате како, „Телеком“ Републике Србије данас своју логистику, своју базу коју има, у смислу дигитализације, изнајмљује другим операторима и државно предузеће има приходе кроз дивиденду грађани Републике Србије могу да очекују у свему томе и нешто за себе. Шта могу да очекују сутра од одређених канала, да кажем, кабловских који добровољно одлазе? Ништа, да поставе, овако да кажем, илегално да не одговарају за то, да ни један судија прекршајног суда, основног суда не реагује зато што ту нема одговорности на државном нивоу.

Ту свака локална самоуправа може да уради шта хоће и нико то није испитивао и истраживао. Један софтвер који може доле све да сними, камере које могу то, може у сваком граду да установи каквим ресурсима располаже свака општина у смислу те приче, али и да установи ко је и када поставио. На томе се зарађује екстра профит. На томе се зарађују милиони, ти милиони се извлаче из државе Србије на егзотична места. Макар да су имали толико одговорности и самосвести, па тај екстра профит, ту злоупотребу коју су имали, да су уложили овде у Србији. Не, изнели су тај новац и нису створили ни са тим опљачканим новцем можда нова радна места, па би можда и одговорност била мања јер би им се то узело као олакшавајућа околност у неком судском поступку који би био ваљан.

Међутим, још нико није загребао то. Зашто? Зато што се плаше да ће сутра осванути у тим медијима, било да је реч о писаним медијима, било да је реч о електронским медијима, па ће тај неки судија бити прозван да је под утицајем напредњака. Е, тај алат се користи медијски за уцену и практично рекетирање да се не отворе ствари које су давно закопане под земљом.

Ископаћемо сваки ваш криминал. Нећемо се смирити са ових говорница док оно што сте злоупотребљавали и оне ресурсе које сте уништили у Републици Србији, не будемо истерали на чистац, а вас пред суд правде. Толико и хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има проф. др Марко Атлагић.

Маријан гледа у сат, мисли да је мало, осам минута до два.

МАРКО АТЛАГИЋ: Да ли могу председниче касније, после паузе, пошто ми треба више?

ПРЕДСЕДНИК: Колико вам треба?

МАРКО АТЛАГИЋ: Треба сигурно 15, 20 минута.

ПРЕДСЕДНИК: Може.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине Републике Србије, господине Пантићу, поштовани народни посланици, даме и господо, ми данас расправљамо о кандидатима за избор за судије које се први пут бирају на ту функцију.

Сви кандидати како смо видели из биографија испунили су критеријуме и мерила за оцену за избор судија у првом реду стручност, обученост и достојност, осим једног дела који су оспорени данас.

Дозволите да кажем да тако није било у прошлости. Странка бившег режима, Бориса Тадића, Драгана Ђиласа и Вука Јеремића, нису се придржавали нити критеријума који су прописани законским актима, већ су се придржавали само једног јединог критеријума, а то је партијска припадност. Зато нам је судство, тада за време њихове власти, било најгоре у Европи. То не кажем ја, то кажу европски званичници у то време.

Судство за време Драгана Ђиласа, Вука Јеремића и Бориса Тадића било је у очајном стању. То је најблажа оцена. Када кажем у очајном стању, онда дозволите да кажем да је петоро судија извршило самоубиство због њиховог кадрирања, а најмање 20 се разболело и преминуло због реизбора. Без функција, поштовани грађани, остало је тада 837 судија и 200 заменика тужилаца, махом најбољих гледајући њихову стручност, обученост и достојност.

Судство се кретало, за време њихове власти, од незапамћених скандала у кадрирању и протеривању судија до неуравнотежености кривичних дела. Неке су, како рекох, судије умирали од неправде, али Ђиласово судство код избора судија направило је један од највећих скандала у историји судства, не у историји судства у Србији, него у историји судства у свету, тиме што су изабрали, веровали или не, али је истина, мртвог судију Љубишу Ђурића из Пожега за судију.

Гле чуда, Ђиласова председница Високог савета судства Ната Месаровић, о којој је говорио колега Арсић, изјавила је да су сви кандидати проверавани и да је потрошила на разговор са кандидатима 200 часова. То је месец дана радних. Ја ћу стално да је питам у овом високом дому, док год не одговори, а јавља се ових дана, како је могла обавити разговор са мртвим судијом?

Надаље, како господин Ђилас, Борис Тадић и Вук Јеремић могу објаснити да су изабрали и Соњу Бркић за судију? Управо Соња Бркић је кршила Закон о судијама, јер је истовремено, веровали или не, али је истина, вршила дужност судије Врховног суда и дужност председника РИК-а. Како знате, господо судије и поштовани народни посланици, Закон о судијама то је изричито забрањивао. Соња Бркић је у РИК-у на тај начин противправно узела 2.673.000 динара и одбила је тада да врати те паре. То је била слика и прилика Ђиласовог судства, о којем он ових дана говори да треба бити независно, а сада ћете видети у даљем излагању како је за време његове власти било независно.

Само да цитирам, у извештају Европске комисије за 2010. годину је стајало, цитирам: „Реформа коју проводи власт у Србији, дакле Ђиласова, Тадићева и Јеремићева, представља посебну забринутост. Процес реизбора судија био је нетранспарентан, ризикујући тиме принцип независности.“ Додаје се даље: „Реформе које спроводи власт биле су као најгора могућа ствар“, завршен цитат. То стоји у књизи која се зове „Реформа правосуђа у Србије од 2008. до 2012. године“ на страници 96, а пренела београдска „Политика“ 7.7.2012. године.

Поштовани народни посланици, доласком господина Селаковића за министра правде ситуација се драстично мења на боље. То је настављено и за време госпође министарке Кубуровић и за време актуелне министарке. Требаће још много труда и много воде протећи Дунавом да нам правосуђе буде на завидном нивоу, јер су у систему правосуђа Ђилас и његови пајташи оставили судије које нису имале основни услов за избор, један велики део нити стручност, нити обученост, а најмање достојанство.

Дозволите да кажем још неколико реченица. Према речима председника Синдиката правосуђа, на почетку реформе 2008. године судство Тадићево, Борка Стефановића, Јеремића и осталих имало је 780.000 нерешених предмета. Дакле, на почетку реформе, а крајем 2012. године, када су завршили реформу, уместо да смање са 780.000, они су повећали на три милиона нерешених предмета. Доласком СНС на власт, већ у 2019. години, број је смањен на дупло, на 1.500.000.

Тако су спроводили реформе судства и тако је изгледало судство за време Драгана Ђиласа, јер каже да ће он када дође, прекјуче изјавио, спровести реформе у судству. Вероватно би овако спровео као што их је спроводио.

Поштовани председниче, немојте се љутити, морам узети још неколико минута времена да поставим 27 питања Драгану Ђиласу и нећу се смирити никада у овом високом дому док он не одговори на ова питања јавно на својој, може да одговори на „Н1 ција телевизији“.

Прво питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, 13. маја 2018. године, лажно оптужили председника Републике Србије, господина Александра Вучића и актуелну власт и државу Србију да је фашистичка, када сте рекли, цитирам: „Дан када променим ову власт славићемо као још један дан победе над фашизмом“? Завршен цитат.

Господине Ђилас, пред лицем грађана одговорите да ли је ово ваш однос према већини грађана који су изабрали господина Александра Вучића и да ли је то однос ваш према држави Србији?

Друго питање, да ли је тачно, господине Ђилас, да сте ви после повратака из САД, а и ових сте дана ишли са истим циљем, одржали састанак са челницима Савеза за Србију у чачанској кафани Моравски аласи, 4. јула 2018. године, на којем су били сви челници Савеза за Србију, где сте се договорили да покренете протесте како би рушили председника Србије Александра Вучића на тему Косова, не изборима, него улицом? Уместо, поштовани грађани, да руше председника Вучића, требали сте, господине Ђилас, да се договорите како да вратите Косово тамо одакле сте га отерали.

Да ли је тачно да сте тада рекли: „Ако избацимо дијалог из Скупштине, онда као друштво имамо проблем? Скупштина је место где се прича. Ако зауставимо све медије, они ће експлодирати негде. А коме треба парламент, дајте мало памети.“ Завршен цитат.

Поштовани грађани, видите ко је рушио парламентарни систем у држави Србији и државу Србију. Он се не залаже уопште за парламентарни систем, а то је потврдио и његов колега страначки, професор Мићуновић.

Треће питање, да ли је тачно, господине Ђилас, да нас стално покушавате посвађати са челичним пријатељима Кинезима, те да сте 17. августа 2020. године рекли, и наравно слагали, као што свакодневно лажете, цитирам: „Хоћемо ли примити кинеску вакцину коју нико неће у Европи примити“? Завршен цитат. Кинеску вакцину данас примају многи Европљани.

Да ли осећате бар мало стида, господине Ђилас, због оваквих лажи, када радите против здравља наших грађана у време док наш председник Вучић, Влада Републике Србије, грађани, кризни штаб, наши хероји доктори, медицинске сестре и остали воде немерљиву борбу за здравље наших грађана и отаџбине?

Четврто питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, када је Србија била трећа по реду земља у Европи започела вакцинисање својих грађана послали писмо, тужибаба, нормално, у Брисел у којем сте се жалили да у Србији не постоје поуздани подаци о томе када ће се и којом вакцином вакцинисати грађани Републике Србије, што је била ноторна лаж, јер су наши грађани поводом вакцинисања били информисани, како сте видели, поштовани грађани, најбоље у Европи?

Пето питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, 16. септембра 2020. године поново послали писмо Европској комисији, лажно оптужујући председника Александра Вучића и државу Србију да нисмо постали део механизма Ковакс у тренутку када су председник Вучић и Влада Републике Србије договорили уплату аванса за набавку вакцина и на тај начин нечасно облатили и председника Вучића и државу Србију? Господине Ђилас, зашто то радите? Зашто то радите и наносите штету властитој отаџбини и грађанима Републике Србије?

Шесто питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, тужили Европској комисији Александра Вучића због његове захвалности Кинезима на помоћи коју су нам пружили наши челични пријатељи Кинези и тако, по ко зна који пут, показали да немате морала, немате стида када је у питању срамоћење председника Вучића и наше земље?

Седмо питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, дана 13. августа 2009. године у разговору са отпремницом послова у америчкој амбасади у Београду Џенифер Браш казали, цитирам: "Ја се залажем за хапшење Ратка Младића и одрећи ћу се Косова"? Како видите, поштовани грађани Србије, Ђилас се одрекао Косова 2009. године. То је његов однос према отаџбини.

Осмо питање, да ли је тачно, господине Ђилас, да сте ви 13. августа 2020. године бахато изјавили, цитирам: "Платио сам хотел 4000 евра, а могу да платим и 17.000 евра за вилу на мору и патике 5.000 евра", завршен цитат? Постављам вам питање, господине Ђилас, откуд вам толике паре, а били сте на политичким функцијама у то време? Поучите грађане Србије, господине Ђилас, како се до огромног новца тако брзо долази.

Девето питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, 5. маја 2020. године брутално увредили председника Вучића називајући га лудаком, како сте изјавили на Н1-ЦИА, вичући: "Ти си луд", на питање новинарке Жаклине Таталовић: "Хоћете ли то променити?" Ви, господине Ђилас, бахато сте одговорили, цитирам: "Појачаћу то", а потом поновили неколико пута: "Вучићу ти си луд". То, поштовани грађани Републике Србије, наш председник није за Ђиласа или било никада рекао. Ко вређа кога, поштовани грађани Србије? Да ли Ђилас и његови сарадници или ми народни посланици или председник Александар Вучић?

Десето питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, 20. јануара 2018. године брутално увредили председника Вучића речником са дна каце, када сте изјавили, цитирам: "Вучићу, ти си луд", само зато што је Александар Вучић као председник државе отишао на Косово и Метохију и разговарао са нашим мученицима, тј. са страдалним српским народом у нашој јужној српској покрајини? Зашто вређате, господине Ђилас, да ли можда због бахатости и ваших 619 милиона евра прихода испумпаних из џепова грађана или зато што сте, како смо видели, већ 2009. године се одрекли наше јужне српске покрајине и мржње према председнику Вучићу? Биће, поштовани грађани, да је и једно и друго и треће.

Једанаесто питање, да ли је тачно, господине Ђилас, да сте 27. августа 2018. године брутално, недостојно човеку, увредили председника Вучића када сте изјавили, цитирам: "Вучић има менталних проблема, неке поремећаје" и додали: "Срам те било, Вучићу. Вучићу, ти си луд човек". Ето, поштовани грађани Републике Србије како вређа Драган Ђилас. Знадете ли зашто је Ђики мафија то изговорио председнику? Само зато што председник Вучић са Владом Србије и грађанима гради "Београд на води", зато му је то рекао, што је једног од најружнијих делова Београда саградио најлепше шеталиште у овом делу Европе и што је постао један од највећих градилишта у овом делу Европе.

Дванаесто питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, без икаквог повода, 11. априла 2020. године поново, по ко зна који пут, брутално увредили председника Вучића када сте рекли, цитирам: "Вучићу, ти ниси нормалан"? Да ли сте то рекли, господине Ђилас, зато што председник Вучић нема приход од 619 милиона евра, нити рачуна на Маурицијусу, у Цириху, Холандији, Бугарској и још 17 земаља, као што ви, господине Ђилас, имате?

Тринаесто питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, са својим колегом из исте странке, једним од чланова међународне банде лопова и превараната, Вуком Јеремићем 2008. године, без сагласности Народне скупштине Републике Србије, затражили пребацивање косовског питања из Уједињених нација на Европску унију и тако довели мисију Еулекс на Косово и Метохију, те тако забили нож у леђа властитом народу и држави Србији? Је ли се тако брани част отаџбине, господине Ђилас?

Четрнаесто питање, да ли је тачно, а тачно је, јер су сведоци сви грађани Републике Србије, да сте ви, господине Ђилас, заједно са својим пајтосима у лику Божидара Ђелића, Бојана Пајтића, Вука Јеремића и других, спровели дивљачку пљачкашку приватизацију и довели нашу земљу на ивицу банкрота и оставили је Александру Вучићу, СНС и коалиционим партнерима да је извлаче из најдубље кризе у новијој српској историји?

Петнаесто питање, да ли је тачно, а тачно је, да сте ви, господине Ђилас, 16. априла 2020. године вербално и медијски напали Александра Вучића, доктора Кона, Кризни штаб, само зато што су заштитили животе наших грађана када сте изјавили, цитирам: "Ја сам шокиран оним што је доктор Кон изговорио. Докторе, шта се дешава са вама? Рекли сте да бисмо без подршке власти и председника Вучића лично били у катастрофи. О каквој подршци власти и Александра Вучића ви говорите? Шта је то ова власт урадила? Шта то ви подржавате?" Господине Ђилас, имате ли, после годину дана, откуд све толике лажи и имате ли бар мало стида или времена да се извините доктору Кону, председнику Вучићу, Кризном штабу и осталима? Наравно да немате, јер имате преча посла, да бринете о баснословним парама на Маурицијусу и још 17 земаља које сте покрали од грађана Републике Србије.

Шеснаесто питање, да ли је тачно, а тачно је, да сте ви, господине Ђилас, 2011. године док сте били градоначелник Београда незаконито продали четири кабловска канала своја "Арене спорт" "Телекому Србије" за 7,7 милиона евра, иако "Телеком Србије" тада није смео бити власник медија? Да ли су тих 7,7 милиона евра, господине Ђилас, можда на рачунима Маурицијуса, Цириха или у Бугарској?

Седамнаесто питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, на дан 12. децембар 2020. године на рачунима огранка својих фирми у Цириху имали 620.000 евра?

Осамнаесто питање, да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, на дан 12. децембар 2012. године на рачунима своје фирме на Маурицијусу имали 5.730.000 евра и да сте ви и ваш брат Гојко били корисници рачуна на овим дестинацијама? Подвлачим - били корисници рачуна.

Питање број 19. - да ли је тачно, а тачно је, да вам је глумац Сергеј Трифуновић дао најбољу оцену ваше политичке моралне личности када је 16. јула 2020. године рекао, цитирам: „Ђиласу је главно оруђе у полици новац којим све решава и купује политичку наклоност“, завршен цитат.

Питање 20. - да ли је тачно, господине Ђилас, како нас обавештавају „Вечерње Новости“ да ви имате 53 рачуна и на њима 67,9 милиона долара и да ли је толики износ био депонован у октобру 2020. године и да се финансијска шема отеже од Маурицијуса, Америке, Македоније, Хрватске, Швајцарске, Бугарске, Црне Горе, Србије, Кипра, Молдавије и, гле чуда, Хонг Конга?

Ово Хонг Конга подвлачим, зато што је 21. питање – да ли сте у Конг Конгу, господине Ђилас, сусрели се са својим страначким колегом Вуком Јеремићем, где је и он оперисао са члановима међународне групе лопова и превараната, Емилиом Лозојем, главним финансијером Вука Јеремића, и Патриком Хоом, бившим министром унутрашњих послова Хонг Конга, и Тидијом Гадијом, осуђеним својевремено у САД за прање новца?

Питање број 22. - да ли је тачно, како нас информишу „Вечерње Новости“, да сте ви као бивши градоначелник Београда сакрили огроман новац у 17 држава широм света?

Питање број 23. - да ли је тачно да сте ви, господине Ђилас, 8. фебруара 2019. године у Македонији састали се са криминалцима и крадљивцима гаћа из Мајамија, где сте се договарали о функционисању опозиције у Србији да рушите председника Вучића и довођење на власт не изборима, него улицом, опозиције, где сте добили одређена и финансијска средства како би финансирали „Један од пет милиона“ са циљем збацивања са власти председника Вучића? Тако је настао онај лажни покрет „Један од пет милиона“.

Питање број 24. - да ли је тачно да сте ви, господине Ђилаш и ваш политички електрични зец, Мариника Тепић, пљунули на жртве Јасеновца када сте у дуету лајковали објаву једног твитераша у којој се наводи да је председник Србије Александар Вучић болесник и да треба да се лечи само зато што је гледао филм Предрага Гаге Антонијевића „Дара из Јасеновца“, јер је, како је председник навео, филм тежак и важан за наш страдални народ. Овог твитераша посебно је разбеснело што је председник Вучић изјавио да се реализација филма десила на његову иницијативу.

Питање број 25. - да ли је тачно да је Верица Бараћ раскринкала начине на које сте ви, господине Ђилас, као градоначелник Београда стицали богатство намештено државним тендерима за своје приватне фирме и својих партијских другова?

Питање број 26. Да ли је тачно, а тачно је, да је Верица Бараћ говорила да сте ви, господине Ђилас, да имате своје приватне фирме као градоначелник Београда и да сте стално пословали са буџетом и тако опрали огромни новац?

Последње, 27, да ли је тачно, господине Ђилас, да сте ви вршили контролу медија, а нас оптужујете за некакву контролу медија у Србији, тиме што сте куповали минуте, плаћали авансно и тако утицали на медије, те да сте вршили контролу дневних новина, куповали простор у медијима и цензуру новина?

Поштовани грађани, ових дана свакодневно, на крају да кажем, Ђилас напада председника Вучића, Владу Републике Србије и Скуштину Републике Србије преко својих медија које контролишу, износе бруталне лажи.

Завршавам, господине председниче, једним цитатом од господина Свитона, бившег шефа особља у „Њујорк Тајмсу“, који је на здравици рекао, цитирам: „Посао новинара јесте да уништи истину, да отворено лажу, да изврћу, да озлоглашују, да се клањају пред златним телетом и продају властиту земљу и народ да би зарадили хлеб. Сви то знају. Ми смо оруђе и слуге богаташа који су иза кулиса. Ми смо марионете. Они вуку конце, а ми плешемо. Наш таленат, наше могућности и наш живот власништво су других људи. Ми смо интелектуалне проститутке.“ Завршен цитат.

Поштовани новинари из штампе и медија под контролом Ђиласа, прочитајте овај цитат и замислите се. Замислите се. Замислите се. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пошто нема више пријављених за реч, ни посланика, ни представника посланичких група, нити предлагача, закључујем заједнички јединствени претрес.

Одређујем паузу до 15.20 часова.

Настављамо са радом расправом у појединостима о Закону о култури и Закону о спречавању допинга у спорту.

Очекује се да ће гласање бити око 18.00 часова.

Хвала.

(После паузе)

ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо, настављамо са радом.

Као што сам рекао, отварам претрес у појединостима.

Прва тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КУЛТУРИ

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Маја Гојковић, потпредседник Владе и министар културе и информисања, поздрављам је; Вања Удовичић, министар омладине и спорта; Милан Савић, државни секретар у Министарству омладине и спорта; Дарко Удовичић, помоћник министра омладине и спорта; Вукица Килибарда, вршилац дужности секретара Министарства културе и информисања; Радован Јокић и Данијела Ванушић, вршиоци дужности помоћника министра културе и информисања; и Милија Лазаревић, вршилац дужности секретара Министарства омладине и спорта. Поздрављам и министра Удовичића.

Прва тачка дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

Примили сте амандмане које је на Предлог закона поднела Влада.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за културу и информисање.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман је поднела Влада Републике Србије.

Одбора за културу и информисање прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

Реч има потпредседница и министарка Маја Гојковић.

Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Добар дан, председниче Народне скупштине Републике Србије.

Поштовани посланици, заиста ми је задовољство што се у кратком времену видимо поново. Желим да вам се захвалим што сте учествовали у расправи у начелу и што сте учествовали у јавној расправи која је одржана овде на Одбору за културу и информисање и на којој смо договорили заједничку потребу да се амандманима исправи Предлог закона који се нашао пред вама. Тако је дошло до ових амандмана које данас имамо и о којима ћемо расправљати овде заједнички, а сви су везани на то да се враћа надлежност Народној скупштини, везано за избор чланова Националног савета за културу.

Оваквих примедби због искључивања Народне скупштине Републике Србије из овог процеса је било и у јавној расправи, мимо посланика, дакле, од људи који су учествовали у јавним расправама, а представници су културне јавности. Касније, и у разговору са председницом Владе и са председником Народне скупштине Републике Србије, договорили смо се да се амандмански реагује на онај основни предлог измена и допуна, где је требало да министар предложи Влади, Влада да изабере чланове Националног савета за културу.

Мислим да је ово ипак боље решење и да ће Народна скупштина Републике Србије, коначно након предлога овлашћених предлагача, а затим и прављење листе од стране министра културе, имати прилику да се изјасни о предложеним кандидатима.

У члану 16, осим те измене, дошло је и до измене око предлагања националних савета националних мањина и усвојен је коначни предлог да то буду два члана на листи, односно од прво предложених четири. То ће вршити координација националних савета националних мањина, али та два предлога националних мањина улазе непромењени на листу о којој ћете се ви крајње изјашњавати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Небојша Бакарец.

НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Поштовани председниче Скупштине, поштовани министри, поштоване колеге посланици, поштовани грађани, наравно да подржавам, био сам на седници Одбора за културу, и да сам детаљно упућен у ове измене и допуне Закона о култури и у ових пет амандмана и, наравно, да их подржавам. Само још једном да потцртам да је цењена министарка Гојковић оживела рад Министарства и у формалном и у суштинском погледу.

Међутим, нажалост, Министарство и цела Влада, то морам да вам кажем, и цела држава суочени су са новим претњама. Оне су изречене јуче и пре неколико дана, само је потребно да повежемо два и два. Значи, суочени смо са претњама, држава, Влада и ваше Министарство, сигурно, Скупштина и председник су суочени са захтевима да испунимо један ултиматум који се тиче изборних услова до 1. октобра, па вас све о томе обавештавам.

Значи, ти захтеви се највише тичу ове Скупштине и тај ултиматум који су Ђиласовци изнели ми треба да испунимо до 1. октобра, а знате шта ће се десити ако не испунимо тај ултиматум? Направиће нови 5. октобар.

Дакле, као што Ђиласовци желе да они поставе цео Национални савет за културу, када они желе насилно да преузму власт, као што желе да имају све чланове управних одбора институција културе, тако они у свом ултиматуму најављују и траже да се смене сви уредници РТС, да поставе своје, да смене цео РЕМ и поставе своје чланове РЕМ. Подсетићу да је РТС, истовремено, јавни сервис културе.

Дакле, ђиласовски медији и Ђиласовци, сви њихови медији, су јуче после састанка са посредницима Европске комисије, тј. Европског парламента објавили да они неће компромис и да желе само ултиматум. Наслови су, каже, нови уредници РТС до 1. октобра или бојкот.

Ђилас лично је јуче саопштио да хоће мимо закона да добије националну фреквенцију за његову телевизију Н1. Тражи да јавни сервис уведе некакав законити антиновинарски систем пар-непар где би он и његови Ђиласовци сваки други дан уређивали програм РТС, што је просто невиђено.

Ђилас тражи да он постави свемоћне партијске комесаре, цитирам њега – повереника за јавна предузећа који ће седети у општинама и контролисати, спречавати и пријављивати. Кога? Свакога ко им се не свиђа, ко им није по вољи. Ђилас тражи, и то је јуче лепо рекао, да се све то спроведе до 1. октобра.

Као што видите, овде уопште нема никакве културе, не ради се ни о каквој жељи за компромисом, ни о каквој жељи за дијалогом, већ се ради о ултиматуму једне странке која има 3,8% и пет икебана патуљастих странака које су само гарнирунг око ССП.

Они кажу да ако се то не усвоји да ће бојкотовати изборе, али то није једина претња. Наравно, смешно је што две од тих шест странака су учествовале на изборима. Зеленовићева странка и ПСГ прете да ће поново бојкотовати. Они нису бојкотовали уопште изборе. Ђиласовци такође прете и Ђилас је то изнео у писму представницима Европске комисије. Он је најавио на крају тог свог писма улицу, протесте и људске жртве ако се његови захтеви не усвоје.

Овај нови захтев да његова приватна телевизија, где је сувласник, Н1 добије националну фреквенцију, као што видимо, нема никакве везе са изборима и Ђилас се ту одао.

Пазите, ако он тражи, а тражи, пола РТС-а, да будемо отприлике тачни, па шта ће му онда фреквенција за његову приватну америчко-луксембуршку филијалу Си-Ен-Ен, где је он сувласник са Шолаком? То има везе само са његовим бизнисом, због тога што је он сувласник заједно са Шолаком. Ђилас хоће на изборима да зараде још милионе евра. Ако његова телевизија добије Н1 фреквенцију, она ће вредети на тржишту пет пута више, а ако добије ту фреквенцију, зарађиваће од реклама којима Ђилас и даље тргује преко својих многобројних фирми десет пута више. И нису случајно, рекао сам, одабрали 1. октобар као датум ултиматума, зато што хоће поново да нападну ову Скупштину, поново да запале Скупштину, да нападну РТС, да га запале и све оно што су радили 5. октобра 2000. године. Пазите, пробу су имали прошле године у јулу, кад су напали Скупштину и пробу за све ово су имали 2019. године у марту, кад су напали РТС.

Сви ови њихови захтеви, ових шест ђиласовских странака, су противзаконити и волунтаристички. Прво, истичу његову грамзивост и занемарују разум и законе. Они себе виде као некакве богом дане револуционаре, монтањаре, чији се ултиматуми морају усвојити безпоговорно. При том је смешно што тих шест странака има 5%. Значи, они траже све уреднике и 50% програма на РТС-у, а имају 5%.

А да Ђилас не мари ни за ставове ЕУ, пазите, што је прилично невероватно јер себе стално представља као проевропску странку, што он није, говоре његови напади на ЕУ. Само ћу цитирати два последња његова напада. Дана 2. 02. ове године оптужио је ЕУ САД да девет година директно дају подршку Вучићу у пројекту увођења наводног неофашистичког система. Пазите ту невероватну оптужбу. Потом је пре неколико дана, 19. 04. извређао посреднике Европског парламента да су срушили дијалог пре него што је почео, и низом још других увреда.

Ђилас је на својој телевизији Н1 поновио низ неистина, и то ћу вам рећи, које воли да понавља, о томе колико је паметан, креативан и способан бизнисмен који зна да израчуна 100 минус 20% па минус још 20% и да је доминантан у тој области. Јесте био доминантан у тој области, да израчуна колико процената од буџета Републике Србије и Београда и РТС-а и Студија Б ће да украде. Ту је заиста био доминантан. Црни Ђики, па зар су те родитељи за то школовали? Машински факултет су ти платили и сво оно школовање, средња школа, да би он постао доминантан и стручњак за процентни рачун и да је једино у томе доминантан и да би научио једино процентни рачун, јер једино тако може да израчуна колико ће процената да украде.

Њега је, наравно, још пре десет година разобличила Верица Бараћ, када је рекла да је то скандал и да он није пословао уопште на тржишту, него да је био искључиво све време преко ДС био накачен на буџет и да је његова фирма била партијска фирма. А његова хвалисавост, да је он, као, креативан, бизнисмен и способан, личи на то као кад би се неко хвалио да је велики риболовац а ловио рибу динамитом.

Подсетићу да Тужилаштво за организовани криминал води истрагу против два одговорна лица из РТС-а и два Ђиласова директора због сумње да су организовали пљачку РТС-а од 688 милиона динара, а наравно да иза те пљачке стоји тај управо паметни, креативни и способни Ђилас.

Поменућу још један случај који мора да се нађе пред судовима, пошто је заиста драстичан. Тај случај захтева ревизију најмање 114 судских процеса који су се десили прошле године. О чему се ради? Ђилас је пре три дана на својој омиљеној телевизији, за коју управо тражи фреквенцију, рекао да када ми прошетамо са њим улицама града, тек онда видимо колико је он омиљен, колико га грађани воле и колико му пружају подршку. Међутим, на суду, 2020. године, он је 114 пута посведочио, ја сам био на једном од тих суђења, да он улицом не може да прође чак ни са децом, колико га грађани мрзе и вређају. Пошто је он одабрао да је ово истина, да је омиљен, то значи да је 114 пута лагао на суду. Само да вас обавестим да постоји једно кривично дело које се зове кривоклетство, лажно сведочење пред судом, па би Ђилас најмање 114 пута морао да одговара за ово кривично дело.

Из ове емисије смо сазнали шта Ђилас у ствари хоће, а то га је водитељка и питала. Сазнали смо да он у ствари хоће место премијера. Место градоначелника је већ имао и то му је мало, а за председника Србије не сме да се кандидује јер је кукавица. И водитељка га је питала – да сте ви на месту премијера, као, шта би он радио? А он је рекао – не бавим се ја политиком да гледам функцију на којој ћу сутра да будем. Дакле, он жели и већ себе види на функцији премијера. А како он мисли да добије функцију премијера? Тако је и Саша Јанковић имао снове о функцији премијера, али имао је 16%, док Ђилас има четири пута мање гласова него Саша Јанковић.

Овде долазимо до кључне реченице Ђиласове која му се омакла, вероватно случајно, говорећи о својој и Тадићевој власти до 2012. године – народ је 2012. гласао за ову власт зато што није било довољно добро за време претходне власти. Али, човек као да има амнезију, заборавио је да је он био градоначелник пет година, министар и да је био заменик председника најмоћније тада Демократске странке и да је он управо кривац за то што грађанима није било довољно добро.

Дакле, видели смо шта смо доживели, што је позитивно. Девет година после силаска са власти, Ђилас је смогао снаге да призна да је лоше вршио власт. И вероватно ће девет година од сада, негде 2030. године, Ђилас да призна да је опљачкао 619 милиона евра.

Оно што је занимљиво, Ђилас је на крају емисије, кад га је водитељка питала о некој тези, неког Вука Велебита, да је он омиљени Вучићев кандидат зато што нема шансе на изборима, Ђилас је то практично признао, јер је рекао да Мариника има шансе на изборима. Дакле, он нема, али Мариника има шансе на изборима. Стога се поставља питање, пошто је рекао да много воли Маринику, да је цени, да је поштује, да је она најпопуларнија опозициона политичарка, ако је то тако, зашто Ђилас не уступи место шефа странке ССП Мариники Тепић? Зашто јој не дозволи, пошто је најпопуларнија политичарка у опозицији, по његовим речима, зашто јој не дозволи да она предводи ту опозицију? Изгледа да ће бити да Драган Ђилас баш нема толико поверења у ову бесрамну прелетачицу која је, иначе, пазите, превеслала и много искусније политичаре од Ђиласа и Чанка и Јанковића и Живковића итд.

За крај, једноставно, ради се о томе да је Ђилас толико фрустриран и искомплексиран својим неуспесима и компромитованошћу, Вучићевим подухватима и успесима на свим пољима. Ђилас је уплашен изборима који долазе и због тога прети улицом и насиљем. Просто, то је одраз немоћи, немоћан је. Љубоморан је, за крај, због тога што председник Вучић лечи Србију, гради Србију, вакцинише Србију, уздиже Србију. Живела Србија. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Маја Гојковић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Поштовани посланиче, разумела сам да кажете да су уз ултиматуме власти у Републици Србији, односно Влади Републике Србије и председнику државе, као и председнику Народне скупштине јуче изречени ултиматуми и рокови да нешто морају да испуне до 1, или до 5. октобра ове године, али сви знамо како Србија одговара на ултиматуме кроз нашу историју, тако да не верујем да неко неког овде више може да уцењује са одређеним недемократским предлозима.

Сада сам вас разумела да имају намеру, односно Драган Ђилас има намеру да сам бира и чланове Савета за културу Републике Србије. Добро, то је имао и то је радио у неком претходном периоду док је његова странка, ДС, имала подршку грађана Србије, а сада ће радити Народна скупштина Републике Србије.

Убеђена сам да су много бољи предлагачи од Драгана Ђиласа, ове установе културе, озбиљне установе културе које су наведене овде у члану 16. као будући предлагачи након усвајања ваших измена и допуна закона, а то је у односу на Драгана Ђиласа свакако Републички завод за заштиту споменика културе нпр. или Српска академија наука и уметности, Државни архив Србије, Народни музеј Србије, Народна библиотека Србије, Народно позориште у Београду, Југословенска кинотека, наравно Матица српска и национални савети националних мањина.

Тако да сам убеђена да његове намере да буде поново господар свега и свачега у Србији неће проћи, зато што се у крајњем случају, па и у првом случају грађани Србије нешто питају на демократским изборима, а они су се већ неколико пута изјаснили и рекли да желе да гласају и да Србијом влада председник Србије Александар Вучић, СНС и наши коалициони партнери и не знам шта ту није јасно.

Уређивање Јавног сервиса је само неки жал за прошлошћу, пошто сви знамо како је то изгледало. Хвала што сте јавност подсетили да се воде још увек одређени кривични поступци против сарадника Драгана Ђиласа који су некада радили у Јавном сервису. Можда и сада раде. Ја се стварно не бавим њиховом судбином и не желим да коментаришем поступке, јер је то и забрањено пре правоснажног исхода, али желим само да подсетим да је Драган Ђилас на дан слободе медија дао једно саопштење које треба да уплаши управо посланике јавних гласина, јер у том саопштењу поделио је новинаре, како само он то зна са неке одређене Ђиласовске висине на новинаре првог и другог реда, на оне који му више одговарају или они који мање одговарају, како се понаша према медијима, дакле какву демократију жели да уведе у ову државу, показује то да он не жели да одговара на питања која се односе на њега, на његову имовину, на политику коју би спроводио у држави када би се неком несрећом, неко и полакомио па гласао за Драгана Ђиласа.

Пре свега он и их вређа, подноси тужбе против њих или их најављује, прети. Сви смо сведоци како је прошла новинарка „Вечерњих новости“ која је покренула питање његове имовине ван граница наше државе и да ли је на ту имовину и огромну зараду плаћао порез или није и како му је то успело да као један политичар који је обављао дужност, једнако онако како политичари треба да обављају, стекао огромну материјалну корист коју он има.

Наравно, видели смо да је шиканирана, вређана по основу тога што је жена. Друго, коментарисан је њен изглед и треће, наравно, дисквалификовао је јер сматра да „Вечерње новости“, ако се баве истраживачким новинарством и нешто њега питају, а везано је за њега, као јавну личност, као политичара, без обзира што је тренутно или тај тренутак мало дуже траје у опозицији, да имају право да га питају у име грађана Републике Србије, у име читаоца.

Видели смо како Драган Ђилас и они који га подржавају замишљају уопште дијалог. Дијалог значи да је то жеља за разговором две стране, а Драган Ђилас очигледно замишља да је дијалог нешто да он сам са собом води дијалог, да он поставља услове и онда одговора са друге стране шта ће да прихвати и шта неће да прихвати. Моја молба, иако знам да се 5. октобар више никада неће десити у нашој држави, и оно све ружно што је симболизовао тај 5. октобар, само Народну скупштину Републике Србије да остави на миру и да уметничке слике остану на зидовима Народне скупштине Републике Србије, а не да нестану као што су нестале у оним догађајима 5. а највише 6. и 7. октобра када у овој Скупштини више није било полицијског обезбеђења и када су грађани Србије изгубили уметничка дела огромне вредности, не само материјалне него огромне вредности. То је културно благо које припада сваком од нас.

Док сам била председница Народне скупштине Републике Србије дрзула сам се да направим једну изложбу која је подсетила грађане Србије на то да су 5. октобра и догађајима који су уследили нестале те вредне слике наших великих уметника од Лубарде, од Зоре Петровић, Милића Мачве, Коњевића итд. и до дан данас их нисмо пронашли, а можда ако Драган Ђилас или неко ко је учествовао у 5. октобру зна где су, мирно мимо јавности нека их оставе испред Скупштине, а нека не сањају да ће икада више моћи да понове оно што су урадили у овом здању које је здање које представља све грађане Србије, а не само оне који гласају за Драгана Ђиласа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Биљана Јаковљевић.

БИЉАНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Поштовани председниче Скупштине, поштовани чланови Владе са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, Закон о култури је на снази од септембра 2009. године, а са применом је почео у марту 2010. године.

Након усвајања Закона о култури уследило је усвајање подзаконских аката који су унапредили комплетан Закон о култури, односно комплетан културни систем. Ми смо прошле недеље овде говорили о циљевима које треба постићи како би овај акт, односно овај закон био још бољи и још квалитетнији, а данас говоримо о амандманима који такође имају за циљ да унапреде овај закон и уопште комплетан културни систем.

Када говоримо о култури не могу да не истакнем да од 2012. године је културни систем заиста доживео процват. У свим местима не територији Србије се радило и градило из области културе, почевши од велелепног споменика Стефану Немањи који је данас једна од најатрактивнијих туристичких дестинација за наше туристичке посетиоце, затим је отворен и Народни музеј који је дуго година реновиран, али и на читавој територији Србије се радило и градило.

Такође, када говоримо о култури као представница народа и наравно владајуће странке не могу да не говорим и о културној понуди која је заиста доста боља у односу на претходне године и наравно да је боља за све генерације, нарочито за младе. Имала сам прилику да разговарам са младима у мом граду Чачку, са младима из Канцеларије за младе и да чујем њихове утиске да је заиста културни садржај у нашем граду доста богатији и доста оплемењен.

Такође та сарадња између Канцеларије за младе и удружења младих и локалне самоуправе у нашем граду је доста боља у односу на претходне неке године пре 2012. године. Све њихове идеје успевају да се генеришу кроз подршку наше локалне самоуправе.

Ми смо свесни да још доста тога имамо да чинимо за наше младе како би их очували не само у нашем граду, већ и у нашој држави и сматрам да је најбољи начин да очувамо наше младе разговор са младима и интеракција са младима како би чули њихове идеје и њихове потребе и помогли им да исте реализују.

Када говоримо о културној понуди не могу да не поменем да ће наш град Чачак посетити овога лета чувени виолиниста Стефан Миленковић који ће у двонедељном боравку одржати мастер клас за све полазнике школе виолине како светске тако и наше домаће и имаћемо прилику, ако Бог да, да на новом амфитеатру, тргу у Овчар бањи да чујемо и концерт Стефана Миленковића и сада када већ помињем Овчар бању не могу такође да не истакнем културну понуду, односно богату културу и историју наше Овчар бање и Овчарско-кабларске клисуре која је богата не само својим природним лепотама, меандрима, лековитом водом, познатом као Српска света гора са 11 манастира, такође Овчар бања је богата својим историјским и културним наслеђем и захваљујући Влади Републике Србије ми ћемо коначно добити изгубљени сјај наше Овчар бање.

Обзиром да је култура наше обележје и наш идентитет ми смо сви у обавези да негујемо наша културна добра, тако да ћу ја у дану за гласање са великим задовољством да подржим како Закон о култури тако и наведене амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Идемо даље.

Реч има народни посланик Младен Бошковић.

МЛАДЕН БОШКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Поштовани министри са сарадницима, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Републике Србије, јављам се по амандману на Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

Одбор за културу и информисање, чији је председник наша колегиница Сандра Божић, предлаже Народној скупштини да прихвати амандмане и на чл. 2, 3, 4, 5. и 11.

Разматрали смо Предлог закона о изменама и допунама Закона о културу пред ускршње празнике и овим путем бих честитао данашњу велику славу Ђурђевдан свим грађанима који славе данашњу славу.

Закон о култури је на снази од септембра 2009. године, а подсећам да су прве измене и допуне Закона о култури извршене 2016. године, а друге измене и допуне овог закона су извршене 2020. године.

У Закону о култури утврђује рок од 30 дана од доношења буџета за расписивање јавних конкурса за финансирање или суфинансирање културних програма и пројеката, као и уметничких, односно стручних и научних истраживања у култури.

Циљ измена овог закона је да се овај рок продужи до 60 дана како би се оставио дужи рок оснивачима да припреме сву потребну документацију за расписивање јавних конкурса, пре свега имајући у виду да је сада уобичајена пракса да се републички буџет усваја крајем фискалне године, значи крајем новембра или почетком децембра, па самим тим има више времена за оснивача да припреме јавни конкурс.

Овим законом је по први пут у нашој историји предвиђено доношење једног стратешког документа којим би се на темељним принципима утврдио развој наше културе у наредном периоду, тачније речено стратегија развоја културе,

Дакле, усвајањем измене који предвиђа овај закон, а која се односи на утврђивање обавезе доношења стратегије развоја културе на Влади, створиће се адекватни услови за пуну примену овог закона у нашем правном систему.

Неопходно је да сви закони и подзаконска акта у области културе буду уједначени и да тако заједно омогуће даљи развој и ове области друштвеног живота.

Имајући у виду да је у међувремену ступио на снагу и Закон о архивској грађи и архивској делатности, којим је досадашња установа Архив Србије добила нови назив државни архив Србије потребно је да се наведена измена изврши у Закону о култури.

Установе културе, сходно Закону о култури, стичу својство правног лица уписом у судски регистар. На тај начин установе културе представљају ретка правна лица која се не уписују у Агенцију за привредне регистре, као орган који је иначе надлежан да води законом утврђене регистре као јединствене централизоване електронске базе података.

Циљ овог закона је да се установе културе уписују у регистар установа које води Агенција за привредне регистре уместо досадашњег уписа у судске регистре. У судски регистар установа културе ће се уписивати подаци и документа, као и промена и брисање података и докумената у складу са овим законом, прописима донетим за спровођење овог закона и законом којим се уређује поступак администрације у АПР.

На тај начин ће се омогућити установама културе да имају равноправни статус са свим осталим телима која стичу својство правних лица уписом у овај орган. Такође, доношењем овог закона постижу се циљеви који су конкретно везани за подизање квалитета управљачког кадра у нашим установама културе и то пре свега кроз даље побољшање процедура избора директора установа културе на јавним конкурсима, јачање сарадње и бољом координацијом управних одбора и оснивача, приликом расписивања и спровођења јавних конкурса за избор директора установа културе.

Постојећим решењем из Закона о култури управни одбори морају имати најмање три члана, док максималан број чланова овог тела није утврђен, што ствара могућност различитих решења у пракси. Циљ је да се кроз утврђивање јединственог дозвољеног броја чланова управних одбора од пет чланова уравнотежи чланство управних одбора наших установа културе. Исто тако, постојеће стање је и код надзорних одбора, с тим што се решење по којем они имају најмање три члана по овим изменама ограничава на три члана.

Са овом допуном закона, као и са даљим спровођењем постојећих одредби овог закона којим су се управни одбори обавезали да јасно образложе разлоге због којих нису расписали јавне конкурсе у утврђеном року, али и кроз забрану могућности да исто лице буде више од једног пута ВД директор и то у најдужем трајању од годину дана, сматрам да ће се побољшати услови за квалитетну примену избора директора на јавним конкурсима.

Такође, Закон о култури препознаје и самосталног уметника као носиоца делатности од општег интереса у култури. Прецизније речено, имајући у виду чињеницу да је од интереса за државу да самостални уметници што више стварају и тако производе уметничке креације које временом постају део културног наслеђа, потребно је управо кроз овај закон утврдити неке подстицаје и олакшања за њихов рад. То се пре свега односи на могућност уплате доприноса за ПИО и доприноса за здравствено осигурање јединица локалне самоуправе, јединица територијалне аутономије самосталним уметницима.

Оно што је био проблем у практичној примени овог решења односи се на чињеницу да ова законска борба представља могућност, али не и обавезу локалне самоуправе и то у пракси доводи до неуједначене примене. Наиме, у пракси су неке јединице локалне самоуправе поштовале ову могућност, а друге нису, па је због тога велики број самосталних уметника фиктивно мењао адресу боравишта и тако остварио ову законску могућност да им друга јединица локалне самоуправе уплаћује доприносе. Нарочито у том смислу оптерећује буџет града Београда и других већих градова, јер су они редовно уплаћивали доприносе, па су се многи самостални уметници из других делова државе фиктивно пријављивали на адресу у Београду, Новом Саду и другим већим градовима, што свакако није добро решење. Између осталог и за развој концепта децентрализације наше културе.

Обзиром да долазим из општине Неготин, Мокрањчевог родног града, морам да споменем трајност и значај фестивала „Мокрањчеви дани“ који трају већ пуних 55 година и овом приликом позивам на отварање овогодишњих „Мокрањчевих дана“ министарку Мају Гојковић, уколико нам наравно епидемиолошка ситуација до дозволи.

Програмски концепт чува идејну окосницу манифестације чија је основна мисија промовисање стваралаштва најзначајнијег српског композитора Стевана Стојановића Мокрањца и давање доприноса афирмацији његовог и уопште српског музичком стваралаштва, са акцентом на неговање хорске традиције.

Фестивал реализује општина Неготин и Дом културе „Стеван Мокрањац“, а око њега се обједињују капацитети и програми других неготинских институција, пре свега музеја крајне и Мокрањчеве спомене куће, али и туристичких субјеката који се налазе у општини Неготин.

Што се тиче културно туристичких потенцијала, просторно културно-историјска целина Рајачких пивница, одлуком Скупштине општине Неготин из 1983. године проглашена је за културно добро од изузетног значаја, што је потврђено и одлуком о потврђивању за културно добро, од изузетног значаја објављеном у „Службеном Гласнику“ Републике Србије.

Комплекс Рајачких пивница са Рогљевачким, у оквиру Неготинских пивница се налази на прелиминарној листи заштићене културне баштине УНЕСКО од 15. априла 2010. године.

Подржаћу овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури, са свим амандманима. Хвала. Живела Србија.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народна посланица Јелица Сретеновић.

Изволите.

ЈЕЛИЦА СРЕТЕНОВИЋ: Захваљујем председниче.

Поштовани министре са сарадницима, драги посланици, говорим о амандману на други члан о изменама и допунама Закона о култури. Национални савет је образован као стручно саветодавно тело које Народној скупштини, Министарству за културу и Влади треба да обезбеди сталну стручну подршку у очувању и ширењу културе. Врло је добро да се избор за чланове Националног савета за културу врати у скупштинску салу међу посланике. Чланови Савета би требало да се бирају из редова угледних и афирмисаних уметника.

Национални савет за културу је у претходном периоду наишао на проблеме око именовања појединих чланова, па, стога, већ неколико година није установио свој рад.

Министарка културе је у Народној скупштини говорила о томе да је Закон о култури системски закон и да свака измена или допуна било ког члана овог закона има директан утицај на функционисање система наше културе, што је велики значај овог акта.

Иначе, допуна Закона о култура има неколико битних промена. Велике похвале за то да локалне самоуправе плаћају доприносе за ПИО и доприносе за здравствено осигурање самосталним уметницима. Многе локалне самоуправе до сада нису то чиниле, због чега се део самосталних уметника пријављивао у Београду и Новом Саду, који су измиривали ове обавезе слободним уметницима.

Похвале и за стицање правног лица у установама културе код Агенције за привредне регистре. До сада је тај упис био код привредних судова, што је било компликованије и продужавање процедуре. Новим изменама, упис је олакшан.

У време пандемије Србија се добро борила, нажалост, изгубили смо многе значајне уметнике, али успело се да у најтежим тренуцима дођемо до 1,01 за културу из ребаланса. Овај помак је веома важан и желим да верујем да ће се када дође предложен буџет за следећу годину овај постотак и повећати. Желим да верујем. То би био показатељ да без двоумљења идемо само напред.

За похвалу је и финансијски напор да се слободним уметницима и новчано помогне два пута али изменом овог закона Министарство културе и информисања ускратило је право предлагања у Национални савет репрезентативним удружењима који у свом чланству имају хиљаде професионалних и осведочених уметника из свих области културне делатности: књижевног стваралаштва, ликовне уметности, примењене, визуелног дизајна и архитектуре, музичког стваралаштва, позоришне и филмске уметности и уметничке игре.

Сва ова удружења су репрезентативна и било би потпуно валидно да имају право да предлажу своје чланове за Национални савет културе и тако преко својих овлашћених представника учествују у културној политици државе и пружају неопходну подршку у очувању, развоју и ширењу културе у Србији и ван њених граница.

У предлогу Министарства чланове струковних удружења у Национални савет би предлагале главне републичке институције, то би у преводу значило да би за Удружење драмских уметника било задужено Народно позориште да из редова драмских уметника предложи члана. Хајде нека буде и тако, али може ако је обавезујуће. Ако је обавезујуће да у Национални савет уђе члан репрезентативног удружења, зашто удружење не би предложило члана?

Уз све похвале за допуну Закона о култури, ово око Националног савета и струковног удружења није баш најјасније. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Министарка, немате право по амандману, само једном. Тако да приликом следећег. Немате право, али то ћемо решити на следећи начин.

Пошто више нико не жели реч по овом амандману, прелазимо на члан 3.

Амандман је поднела Влада Републике Србије.

Одбор за културу и информисање прихватио је амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Сада, пошто су ме упозорили на то да предлагачи имају право на два минута по амандману, зато сам прешао на други амандман. Изволите сада.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Тако брзо сам заборавила та правила, али вратићу се у форму обећавам.

Само да кратко одговорим посланици.

Драго ми је да сте приметили да ту важну измену која просто у јавности није довољно верификована као нешто добро, да се овим изменама и допунама закона уводи обавезно плаћање социјалног и здравственог осигурања слободним уметницима, јер је то у закону постојећем, важећем једна аномалија, да неко напише – можеш да плаћаш.

Мени када би понудили да плаћам или да не плаћам неке комуналне услуге и написали – можеш, у људској природи је да онда каже – па добро, то је опција коју не морам да испуним и тиме су слободни уметници у већини општина у Србији озбиљно угрожени. Нити су имали здравствено осигурање, нити су имали социјално осигурање.

Изазов је пред државом како ћемо да утврдимо колико је средстава потребно да уплати држава социјално и здравствено осигурање за онај претходни период. Овим смо сада регулисали да када се изгласа закон и ступи на снагу, да од тада неће бити проблема са плаћањем социјалног и здравственог.

Сада нам предстоји један велики изазов да видимо шта ћемо са оним периодом где су слободни уметници остали просто кажњени и неравноправни у односу на слободне уметнике из Новог Сада и Београда који су редовно плаћали ту обавезу.

Кажем, ваша примедба стоји. Свесна сам тога да је ово једно радикално решење да пробамо да уопште добијемо Национални савет за културу поново, јер дужи низ година оно не функционише, нити смо успели овде у Народној скупштини Републике Србије да добијемо релевантне предлоге и стали смо на шест чланова од постојећих 19 и никада није Национални савет за културу конституисан.

Било је заиста изузетно велики број предлагача који се очигледно нису могли да се сложе око једног или два предлога и настао је општи хаос и настао је тај велики проблем да Србија буде земља која у закону има одредбу да мора да има Национални савет за културу и да га формира, а у пракси то уопште није заживело.

Надам се да ове установе културе републичке имају ту свест развијену да нису они предлагачи да предлажу сами себе или само запослене из њихових установа културе, јер није то тенденција предлагача закона измена и допуна, него да треба да предлажу најбоље из области које оне, као матичне куће, покривају.

Видећемо како ће то да изгледа и сами њихови предлози ће говорити о њиховој уметничкој зрелости и да ли са оправдањем имају ту привилегију да они баш предложе људе из позоришне уметности, филмске уметности, музичке. Кажем, сваки закон и свака измена и допунама закона није нешто што је заувек задато, иако проверу времена, а то ће бити први овај избор за Национални савет културе, ово не прође, радићемо заједно на томе да нађемо још боље решење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Јелице, изволите.

ЈЕЛИЦА СРЕТЕНОВИЋ: Желим да се захвалим на одговору.

Добро сте рекли, видећемо. Па, видећемо.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Србислав Филиповић.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала председниче.

Уважени министри, даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, рекао бих, о томе сам разговарао и са својим колегама, колико је пута на жалост у нашем друштву култура била нека тема о којој се дискутовало са неким, не бих рекао потцењивањем, али као да је то нешто секундарно, терцијално, као да има времена, разговараће се о неким важнијим стварима, дискутоваће се о нечему што је битније, што је за живот просечног човека важније.

Поред тога што је потребно људима обезбедити плату, нешто што је елементарно за плаћање рачуна, за набавку намирница, за један, рекао бих, живот породични, потребно је људима и обезбедити нешто друго што је јако важно, а то је да човек нахрани своју душу. То не може без културе.

Култура је, рекао бих, у српском друштву плански, не случајно, плански, заједно са историјом као њеним делом уништавана деценију, а можда и јаче. Све оно што је имало везе са српском културом, српском традицијом, сећањем, обичајима, вером нашом је стављено у други план, стављено под тепих, као нека небитна тема, да би се оно што је битно и што је за нас јако важно, то српско духовно биће убило у потпуности. Иза свега тога, када један народ убијете духовно, онда није тешко ни да га финансијски опљачкате.

Мени је драго што ми данас и у овом мандату Владе Републике Србије имамо на месту министра културе озбиљну особу каква је Маја Гојковић. Она даје на посебан, својеврстан начин, печат том раду Министарства културе које је неупоредиво и медијски присутније, а када је медијски присутније Министарство културе и култура, онда је и обогаћен живот грађанима Србије, јер имају бољи и богатији културни садржај да грађани понуде својој деци и да нешто научимо сви заједно.

У склопу свега тога, опоравка наше културе, враћању традицији, историји, нашим вредностима јесу и подизање бројних споменика у последње време, најзначајнијих Стефану Немањи и деспоту Стефану Лазаревићу на Старом граду пре неких, ако се не варам, две недеље.

Шта је главна тема била једног дела Србије, хвала богу оног мањинског, након подизања та два споменика? Главна тема није било да ли је потребно било на том месту, да ли ту, да ли та величина споменика. Не. Главна тема су паре. Колико је коштао споменик? Колико пара кошта? Зашто је морао то тамо да ради руски вајар? Зар није могао неки други да ради? Није тема њима значај тих споменика, значај враћања овог народа његовој култури, његовој традицији, обнављању његовог историјског сећања, оно што је важно за духовни, историјски опстанак овог народа у будућности, него само новац, одакле новац и колико новца. Ето, они само о томе брину.

Управо је то још једна од разлика о којима стално говорим на седницама Народне скупштине између нас и оних који данас, хвала богу, немају више у овом народу од 5 или 6%. Не дај боже, замислите када би се такви људи вратили на власт у Србији, посебно у нашем прелепом Београду, нашој прелепој Србији, све оно што је обновљено, све оно што је подигнуто, све оно што је саграђено, све оно што је обновљено, рестаурирано, све то би дошле неке банде хулигана и оних који су навикли само да краду и отимају од народа да униште поново.

Не бисмо више имали ни споменик Стефани Немањи, ни деспоту Стефану Лазаревићу. То би руинирали на само себи својствен начин, баш онакав како су руинирали ову Скупштину у којој ми данас седимо и говоримо овде. Тако би изгледали ти споменици, тако би изгледале фасаде, тако би изгледали културно-историјски споменици овог града и ове државе. Од Народног музеја питај бога шта би остало. Колико ту има значајних уметничких дела. Они ми тамо прво похрлили у Народни музеј, јер је он обновљен, да покраду све слике које постоје из културе из Народног музеја да ставе у своје виле. Толико су купили вила, не могу више да напуне све то. Треба да покраду негде те слике, те предмете, да обогате садржај у својој средини. Е, народу ћемо да узмемо паре, е онда ћемо да му отмемо слике, онда ћемо да запалимо Скупштину, онда ћемо да се бацимо и на Народни музеј и на све остале културно-историјске објекте у земљи. Сетимо се да су они палили и књиге.

Њима ништа у овој земљи што је везано за културу, што је везано за српско културно наслеђе није свето и није битно. Све то може да се уништи, све то, и кажу уосталом, у својим наступима кукњаве, беса и лудила, да ће уништити оног дана и вратити онако како је то било за време њихове власти. Кажу за време њихове власти, рећи ћу, колега Бакарец је дивно то приметио, извукао је један сегмент наступа Драгана Ђиласа где је он лепо рекао – грађани су гласали против нас јер нисмо били добра власт. Онда кажу – вратићемо све да буде како је било. Не да ће да буде како је било кад би они дошли на власт, драги грађани Србије. Било би далеко горе, јер би овог пута ишла освета. Овог пута би се светили грађанима.

Овог пута би ишли од куће до куће да се свете појединачно сваком човеку који је смео да каже да је на челу Србије државник, а не политикант, на челу Србије државник Александар Вучић, човек који је заједно са министрима у Влади, наравно, и другим људима који су га подржавали, читавом Србијом, успео да подигне Србију из пепела, потпуно уништену земљу да опорави, да од ње направи данас лидера у Европи, да по привредном расту у овом кварталу будемо далеко више него што смо очекивали, да у другом кварталу идемо и на преко 10% раста у односу на други квартал прошле године. То су све успеси Србије. И поред, наравно, културе, ту долазимо и до онога без чега не можемо, то је преко 200 нових фабрика, осам нових ауто-путева. Па кажу – нама ауто-путеви нису потребни. Нису, они иду хеликоптерима, својим приватним авионима, ко зна каквим све јахтама, по егзотичним дестинацијама, њима ништа од тога није потребно.

Између осталог, кажу да нам не треба ни национални стадион. Шта ће нам било шта? Требају нам само њихове виле, требају њихови Маурицијуси, њихових не 57 рачуна, колико смо пронашли до сада, него 157 рачуна, треба не у 17 држава, него у 170 држава и то је тај програм који плачући и лијући лажне сузе Драган Ђилас кроз своје лажне тужбе, кроз своје лажне оптужбе свима нама којима нам преписује покушава да припише и да покуша да ућутка све нас.

Моја порука њему, пре свега Драгану Ђиласу, јесте та да никаквим својим тужбама нећеш никада, Ђиласе, да ућуткаш ни мене, ни друге колеге народне посланике, па ћу да кажем ни колегу Атлагића, ни колегу Ристичевића, ни колегу Маринковића, ни колегу Мартиновића, ни Сандру Божић, ни колегу Угљешу, никога. Нећеш ућуткати ни спречити да кажемо истину, ону истину страшне, црне Србије, какву си направио до 2012. године, тог страшног лица, у ожиљцима си Србију оставио тада и Србију обновљену, изграђену, стабилну, одговорну, коју данас поштују у свету, Србију која није крпа ни отирач било чији, Србију која је заиста данас на европском путу, која поштује европске вредности, тако што поштује пре свега своју културу и своју традицију, која је део управо европске културе и традиције.

И зато што јесмо такви, јесмо истински на прави начин на европском путу и на прави начин обнављамо ову земљу. Нисмо ми богатији појединачно него грађани Србије, него се ми радујемо када чујемо да ће грађани Србије који су примили вакцину добити додатну помоћ од 3.000 динара, да ће пензионери добити додатну помоћ, да ће сваки грађанин Србије добити додатну помоћ од своје државе у ово тешко време. Ми се томе радујемо. Не радујемо се када неко купи вилу или јахту. Наравно, могу и томе да се обрадујем када неко честит и богат човек поштено стекне свој новац и порез плати у својој земљи, а не изнесе новац на Маурицијус. Е, онда се и томе радујемо. Наравно да су богати људи добродошли у овом друштву и нико их из овог друштва не тера, докле год своје богатство и свој новац стичу легално, у складу са законима у овој држави и порез плаћају њој, а не износе паре ван, а кандидују се на државне функције у овој земљи. Не можеш да имаш образ-ђон, а да нудиш грађанима Србије да ти будеш премијер, зато што у овој Србији људи неће такве.

У овој Србији људи хоће поштене, одговорне политичаре, оне који хоће да раде у интересу грађана, а не у интересу свог сопственог џепа. Зато ће грађани Србије и на наредним изборима и на сваким другим гласати управо за политику какву нуди ова коалиција, председник Србије Александар Вучић и СНС. Хвала вам. Све најбоље.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 4. амандман је поднела Влада Републике Србије.

Одбор за културу и информисање прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Драгољуб Ацковић.

Изволите.

ДРАГОЉУБ АЦКОВИЋ: Господине председниче Дачићу, уважени посланици, господо министри са сарадницима, најпре желим да вам честитам свима онима који славе данашњи Ђурђевдан реченицом која гласи - бахтало ерделези или бахтало Ђурђевдани. И сад се питате зашто сам рекао "ерделези" а зашто сам рекао "ђурђевдани"? Па, зато што се овај празник, уважена господо, а видећете колико је ромска култура непознаница, некада звао "Какава" у Индији, одакле смо ми дошли и понели га звали смо га "Какава", слављен је баш ових дана. Како смо се кретали према Турској преко Месопотамије, према Турској, кроз Анадолију итд, тај празник је мењао име и добио име "Ерделези", по неком верском обичају. Ерделези га зову и дан данас, нека врста Рома, муслимански Роми, док православни говоре да се зове Ђурђевдан.

Ђурђевдан га зову и у деловима Балканског полуострва, а овај празник, и то желим да вам кажем, зову "зелени јурај" у свим католичким земљама. Толико о Ђурђевдану. А, сада о томе шта подразумевам под речју култура.

Ових дана смо расправљали неколико пута и о томе говорили. Ја прихватам дефиницију коју је дао Бронислав Малиновски, који каже - култура је начин задовољавања људских потреба. Да, свих потреба. А, како ми Роми задовољавамо своје потребе, знамо. Годинама док је претходна власт, негде тамо до 2005, 2006. године, постојале су ромске радио станице, ромске телевизије, ромски листови и часописи, а онда 2006. године и 2007. године све је угашено.

Напоменућу вам једну ситницу. Године 1935. у овом истом Београду Роми су имали свој лист. Године 1972. од културних добара Роми су имали много тога, а имали су и лист и часопис и новине. Доласком те чувене демократије у то време нисмо сачували ништа. Угашено је, не знам из којих разлога, много тога што се тиче културних добара ромскога народа и зато сматрам да би тај начин задовољавања потреба требало проширити и на ромски народ. Шта би фалило овој држави да се врате она културна добра као што су радио и телевизијске станице, као што је телевизија?

Да вам кажем, имали смо три телевизијске станице, јесу биле приватне, јесу биле мале, али нису биле јадне, биле су праве правцате радио телевизије. Да вам кажем и то да смо имали и пет радио станица, немамо ниједну.

Оно што ми је у овом тренутку најтужније и што морам да вам кажем и у овом, иако је свечан и за мене је Ђурђевдан свечаност, свечани дан, је то да после 1935. године и 1972. године Роми немају свој лист. Ако бих бројао било коју од земаља у Европи, будите сигурни да не бих промашио ниједну, да све и једна имају листове или часописе. Ми смо имали два часописа, сада немамо ни један.

Имали смо и друге културне институције и нешто што ми је, чини ми се, најжалије, а то је Смотра културних достигнућа Рома Србије. Смотра је постојала од 1972. године, 26 наредних година је постојала, а онда 2005, 2006. године угасила се.

Предлажем госпођи Гојковић да размисли о томе да се ова и још неке институције, као што је Музеј ромске културе, обнове, ојачају и да наставе са постојањем, као што је то потребно, јер имати па немати није баш много згодно. Код нас Рома није баш тако, него је немати па немати. Желимо да и ми имамо много тога.

Ја вама желим још једанпут срећан празник свима и желим да оставим времена и за друге који ће говорити.

Наравно да ћу подржати све предложене амандмане и закон о коме ћемо гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем.

Уважени министре Вања, уважена министарка Маја Гојковић, до скоро сте били ту са нама као председница Скупштине, сарађивали смо и очекујемо да ћемо сарађивати и у наредном периоду као што смо сарађивали ја као посланик и ви као председник Скупштине.

Иначе, везано за ове амандмане које предлаже Влада, које ћемо ми сигурно усвојити, односно све је то прихваћено, ја ћу само рећи да ово што сада радимо, то је неопходно. И мислим да је ово један од бољих начина да решимо оно за нас што је битно. Културу морамо чувати.

Ово што је говорио колега пре мене, ја се придружујем честиткама мојим пријатељима Ромима који славе славу Ђурђевдан. Срећна слава. Нормално, ја се дружим са тим људима, то су моји пријатељи и подржавам то везано за културу и за одржавање свега онога што имају моји пријатељи Роми и остале националности овде у Србији, које ми стварно поштујемо, ценимо и подржавамо. То је велика ствар свих нас, зато што смо ми као народ широких прса и сваког волимо и поштујемо и то смо увек доказали.

Иначе, што се тиче ових амандмана, то је веома добра ствар. Ја ћу то подржати. Надам се, уважена министарка, да ћете имати могућности да у неком наредном периоду, а волео бих да то буде што пре, обиђете наш југ, југоисток Србије, да дођете до Сврљига, да заједно погледамо оне ствари које тамо код нас има. Што се тиче културе, ми имамо доста тих догађаја које обележавамо, културне ствари конкретно. Рецимо, имамо ликовну колонију, имамо сабор гајдаша, има икс таквих ствари које су веома квалитетне и које ми морамо чувати и на томе радимо. Имамо и бдење. То је игра коју тамо одржавамо, којом негујемо нашу традицију, нашу културу. Имамо велики број наших уметника, наших песника, људи који су у књижевности веома препознатљиви. Ми смо са тим људима препознатљиви у целој Србији, бившој Југославији, а сада и у Европи.

Зато ћу увек подржати све ове предлоге, зато што мислим да је то исправна ствар, да када чувамо и негујемо културу, када негујемо оно што је било некада, на тај начин дајемо могућност да наша поколења знају како је било раније. Ми то увек морамо чувати.

Ја ћу као посланик подржати све ове предлоге, предлоге ових закона, а везано конкретно и за Закон о спорту, који ће касније бити. Имам ту један амандман. Вероватно нећу имати могућност да се јавим, пошто има још доста колега који ће о томе говорити. Тај амандман који је предложио мој колега Горан, који је председник пододбора у оквиру Одбора за просвету, пододбора задуженог за спорт. Колега, свака част за тај амандман што сте предложили. Ви радите оно што треба сви ми да радимо, борите се за спорт. Мислим да би било добро у неком наредном периоду да у оквиру наше Скупштине имамо и одбор за спорт, да то не буде пододбор у оквиру Одбора за просвету.

Још једном, уважене колеге, грађани Србије, мислим да је ово сад исправна ствар што радимо, да улагањем и доношењем ових закона, то ће бити сигурно боље за све наше људе. Ја ћу као посланик УСС и у оквиру нашег клуба посланика Странке правде и помирења – УСС гласати за све ове предлоге, јер мислим да је то неопходно.

Још једном, уважена министарка, волео бих да будете гост у једној лепој општини Сврљиг. Нормално, позив важи и за нашег министра Вању, а важи и за све колеге посланике, а посебно за нашег председника Скупштине господина Ивицу Дачића, кога тамо велики број људи у Сврљигу поштује и цени. Нормално, ту је и наш председник Вучић, који је код нас био и који ће увек бити код нас цењен, зато што је и даље он почасни грађанин у општини Сврљиг. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Идемо даље.

На члан 5. амандман је поднела Влада Републике Србије.

Одбор за културу и информисање прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има Ивана Николић. Изволите.

ИВАНА НИКОЛИЋ: Хвала, председавајући.

Амандмани о којима данас говоримо односе се на Национални савет за културу. Сматрамо да је ово заиста значајно тело за државу и да овим детаљима припремамо најбоље могуће решење како би Национални савет за културу био активан и ефикасан.

Ви сте, уважена потпредседнице, током прошле недеље, када смо имали расправу у начелу за измену Закона о култури, неколико пута подсетили нас посланике да је ово тело формирано 2015. године, али да се састало 2018. године и то је то, што је апсолутно недопустиво и овај проблем мора да се реши.

Посматрајући још неке одредбе закона и генерално рад Министарства, очигледна је намера и Министарства за културу и информисање и Владе Републике Србије да управо постоје савремене правне регулативе и да постоје ефикасне процедуре када је ова област у питању.

Култура је темељ наше будућности и ми овде често говоримо о плану „Србија 2025“. То је оно што је представио председник Александар Вучић. То је оно што дефинише сваку област и значајна улагања, укупни износ који предвиђа тај план јесте 14 милијарди евра и у том смислу до 2025. године план је да имамо и нове музеје, нове културне центре, нове галерије, да се уреде археолошка налазишта и да имамо споменике.

Заиста желим са поносом да истакнем да је Влада Републике Србије прва Влада која је од међународних финансијских институција, у овом случају је у питању Развојна банка Савета Европе, договорила кредит у износу од 20 милиона евра за унапређење инфраструктурних пројеката у области културе.

Управо захваљујући фискалној консолидацији коју је спровео председник Александар Вучић Србија је успела да заустави економску пропаст и да чврсто постави темеље на пут успеха. Србија је способна и упркос пандемији корона вируса успевамо да успешно водимо јавне финансије, да издвојимо огроман новац како бисмо подржали привреду и грађане и како бисмо сачували радна места, како бисмо сачували и животе и здравље наших грађана.

За разлику од појединаца из Србије, и велике међународне финансијске институције оцењују Србију као ефикасну земљу, као економски стабилну земљу и дају све похвале на то како се боримо и са пандемијом корона вируса и како спроводимо вакцинацију.

Такође, желим да истакнем да је буџет за културу за ову годину највећи до сада и заиста је очигледна намера да се многе ствари, које нису биле решене, коначно и реше.

Јако је значајно и за много градова и општина, видим да и овде колеге деле на својим профилима и да о томе доста говоре, што су значајна средства подељена на основу разних конкурса које је спровело Министарство за културу и информисање, а та средства се односе на улагање у културу, за домове културе, за културне центре и разне културне садржаје.

У објекте који имају статус културног добра посебно ће се улагати у наредном периоду и у вези са тим основана је и Радна група коју чини неколико министарстава, односно неколико министара на челу са вама, госпођо Гојковић. Недавно сте имали конститутивну седницу те Радне групе, тако да ће и тема која се односи на културна добра бити на темељан начин обрађена.

Видите, која год област друштвеног живота да је у питању, сваки сегмент у њој, приступа јој се на један темељан начин, на један детаљан начин, спроводе се јасни планови и стратегије. Ми желимо добре резултате, желимо што бољи живот за грађане и желимо добре културне садржаје.

Србија не жели онакав приступ какав је био у Србији за време Драгана Ђиласа, када је било и злоупотреба институција. Знају грађани Србије врло добро да је „Емоушн продакшн“ 2005. године, када је њен сувласник био Драган Ђилас, изградила кућу Великог брата. Тога се сви сећају, а то је било под маском објекта за смештај деце.

Знају грађани Србије да је Ђилас опљачкао свој град и своје суграђане и да је без икаквих дозвола и сагласности његова фирма отела градско грађевинско земљиште и изградила објекат на Кошутњаку поред Филмског и Пионирског града, у елитном делу Београда, за снимање тог серијала Велики брат.

Постоји ту разни сплет догађаја и хронологија, када је у питању склапање уговора о наводно пословно-техничкој сарадњи између државне фирме СРЦ „Пионирски град“, под чијим плаштом се радило, и Ђиласове фирме „Емоушн“. Такође, постоји читав сплет околности када је у питању издавање грађевинске дозволе и све то резултира да то што се државна фирма „Пионирски град“ водила као извођач радова, а не приватна „Емоушн“ која их је финансирала, донела је уштеду Ђиласовој фирми од 20% за грађевинске дозволе. Већ се тада он у тим оквирима кретао, као што рече јутрос колега Јованов, 20%, плус минус, горе доле.

Шта се даље дешавало? „Емоушн“ је 2007. године емитовао два серијала Великог брата и само те године је имао чист профит више од четири милиона евра.

Видите каква је овде злоупотреба била, али ми овакав сценарио више не желимо да се дешава у Србији. Ово се више неће дешавати у нашој земљи. Грађани Србије ово не желе. Ова Влада се бори за интересе грађана, боримо се за што бољи животни стандард, боримо се за што више улагања у инфраструктуру, за нова радна места, за нове садржаје, за модерне и пристојне садржаје како у било којој области, тако и у области културе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Наташа Михаиловић Вацић.

Изволите.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала, председниче.

Уважени министри са сарадницима, и у начелној расправи говорили смо о томе колико је и овај закон важан, а најважније измене које се односе на избор и надлежност Националног савета за културу је, такође, изузетно значајно. Мислим да је више него добро што овим амандманима практично избор и подношење извештаја Националног савета за културу враћамо у надлежност Скупштине Србије, као највишег законодавног тела у земљи.

Сматрамо да је задатак Националног савета за културу изузетно значајан и важно је да то тело бира Скупштина. То је независно, стручно и саветодавно тело које ће, верујем, у будућности допринети имплементацији и реализацији стратегије културног развоја заједно са Министарством. Верујем, дакле, да ће у будућности дати свој пуни допринос у креирању и реализацији културне политике која подразумева већу укљученост и партиципацију свих грађана на целој територији земље. Наравно, културну политику која ће се заснивати на истраживањима, на науци и теорији.

Када смо већ код истраживања, искористићу само кратко ову прилику да скренем пажњу на то да је једно од најважнијих истраживања које бисмо морали да урадимо – истраживање о културним потребама, а које се односи на свеобухватно и системско истраживање свих структура друштва и њихов однос према култури. Ти резултати треба да нам послуже као основа за планирање и припрему културне политике и културног модела, односно у овом тренутку у што бољој реализацији стратегије културе.

Знамо да култура функционише као жив организам и да се храни новим идејама у сваком погледу и у том смислу наша култура мора бити отворена ка новим истраживањима и да прихвата нове и савремене правце делатности. Зато мислимо да је од изузетног значаја да се што је пре могуће направи истраживање о културним потребама грађана.

За нас у СДПС култура и захтева стална и темељна истраживања, јер она у крајњој линији могу да нам послуже да сагледамо остатке прошлог, утврдимо постојеће и предвидимо будуће стање и у друштву, наравно, самим тим и у култури, као најважнијем сегменту нашег друштва. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Идемо даље.

На члан 11. амандман је поднела Влада Републике Србије.

Одбор за културу и информисање прихватио је амандман, а Одбор за уставна питање и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има Елвира Ковач.

Изволите.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем, уважени председниче.

Председништво, госпођо министре, господине министре, даме и господо народни посланици, у предвиђеном времену овлашћеног представника посланичке групе СВМ приликом расправе у начелу о изменама и допунама Закона о култури, ми смо већ изнели и нашу захвалност што су заправо предложене примедбе националних савета националних мањина прихватиле. Још једном бих током ове расправе у појединостима желела да нагласим значај овог амандмана.

Наиме, национални савети националних мањина се, као што знамо, старају о спровођењу културне аутономије и изузетно је значајно да се законом загарантована права националних мањина, да се обезбеди њихово спровођење у пракси, јер често можемо да читамо у разним извештајима о Србији, нпр. извештај Европске комисије, када причамо о националним мањинама да је законодавни оквир добар, а да каскамо са спровођењем.

С друге стране, јако значајно ускладити, у овом случају, Закон о националном савету националних мањина који је донет 2009. године и измене и допуне Закона о култури. Наиме, без обзира на то што се одређене одредбе Закона о националним саветима националних мањинама проглашене противуставним, он се и мењао од 2009. године од када је првобитно донет, одредбе које се односе на право националних савета националних мањина, да оне одређене установе прогласе установама од посебног значај, као и њихово право, значи да предложе, заправо оснивачима, да ли је то република, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, значи да су за њих те установе од посебног значај и да буду суоснивачи.

Значи, оснивачи или суоснивачи тих установа, значи да делимично преузму та права, па самим тим и одговорност довели су до тога да се у пракси нпр. и сада већ видимо у случају Градског музеја у Суботици или Градског музеја у Сомбору, али да останем само при Суботици, да је тај музеј проглашен од посебног значаја за четири националне мањине, - хрватску, буњевачку, мађарску и ромску. У складу са Законом о националним саветима националних мањина, сви они могу да предлажу једног члана управног одбора, потпуно је јасан став, односно намера Министарства да овим законом реши да ти управни одбори, надзорни одбори, буду ефикаснији.

Самим тим, када је стајало у предлогу да, једноставно, треба да се смањи број чланова управног одбора на пет, онда би смо, рецимо, у Суботици дошли до тога да од тих пет чланова четири дају национални савети националних мањина, што се вероватно јединици локалне самоуправе, или ти оснивачу, не би свидело.

С тога, СВМ свакако подржава што је Влада Републике Србије и сама потпредседница и министарка за културу била потпуно отворена и имала разумевање за ово и да смо заправо овим амандманом решили питање, јер ту тачно стоји да се у овим случајевима повећава број чланова управног одбора и то не само за једног, већ се повећава за онолико колико је националних савета националних мањина прогласило те установе од посебног значаја.

Знам да је време ограничено и заиста сам се трудила да у расправи у начелу да у име СВМ изнесем све занимљиве ствари колико је то могуће у ограниченом времену, али дозволићете ми заиста да још у минуту објасним зашто је то значајно и у коликом броју установа ми причамо. То су најчешће установе на локалу, јер према подацима Покрајинског секретаријата за образовање, прописа управа националних мањина националне заједнице из марта 2019. године, Национални савет мађарске националне мањине је оснивач или суоснивач. Дакле, оснивачка права су у целини или делимично пренета на Национални савет мађарске националне мањине, у случају 19 установа, Национални савет хрватске националне мањине на две установе, Словачки национални савет на шест, Национални савет румунске националне мањине три, Русински национални савет четири, Национални савет буњевачке националне мањине на три установе.

Шта су резултати таквог приступа, показује такође истраживање из 2019. године, институционални оквир остваривања права националних мањина које је спровео Покрајински Заштитник грађана, Омбудсман, а илустроваћу само на примеру Мађарске националне мањине.

Наиме, она је покренула укупно 618 локалних културних центара, а основано је и 58 институција за очување националног идентитета са седиштима, између осталог, у Ади, Белој Цркви, Хајдукову, Малом Иђошу, Кањижи, Мужљи, Зрењанину, Кикинди, Бечеју, Панчеву, Суботици, Бачкој Тополи, Тотовом Селу, Новом Саду, Сенти и Сомбору.

Дакле, скоро свуда у Војводини где припадници мађарске националне мањине живе у мањем или у већем проценту или у броју, с тога нас изузетно радује што ове измене и допуне Закона о култури су у потпуности сада усклађене са Законом о националним саветима националних мањина и на томе се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Захваљујем потпредседници и министарки.

Реч има Милијана Сакић. Изволите.

МИЛИЈАНА САКИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, грађани и грађанке Србије, када су у питању измене и допуне Закона о култури о којима смо већ расправљали, а данас као што смо чули имамо амандмане на овај закон, најпре бих истакла продужетак рокова за расписивање јавних конкурса у области културе са досадашњих 30 на 60 дана од дана усвајања буџета за наредну годину, што аутоматски значи више времена за прикупљање документације за пријављивање на конкурс.

То ће допринети и већем броју пријава, појачаној конкурентности и квалитету културних програма и пројеката, као и уметничких, односно стручних и научних истраживања у култури.

Овим изменама регулише се састав, начин избора и мандат националног савета за културу. Већ смо чули на какве проблеме се наишло приликом формирања овог савета, а сада ће се број чланова савета мењати у циљу ефикасности његовог рада, а у рад савета биће укључене и националне мањине.

Такође, регулише се статус и подаци који се уписују у регистар установа културе. Када сам већ поменула регистар установа културе у АПР, важно је напоменути да се финансијска средства опредељују из буџета Републике Србије, а након што се успостави његово функционисање, регистар установа културе, установе ће имати статус правног лица.

Оно на чему бих се посебно задржала су измене у закону које се тичу самосталних уметника. Они су и у досадашњем закону препознати као носиоци делатности од општег интереса у култури, али је локалним самоуправама била дата могућност за уплату доприноса за пензијско и инвалидско осигурање.

Како се закон не би спроводио селективно, изменама је предвиђено да оно што је до сада било постављено као могућност, сада постане обавезујуће за све јединице локалне самоуправе.

Из односа према самосталним уметницима, прилагођавањем закона у циљу подстицања и олакшавања њиховог рада, јасно се види став ресорног министарства према култури уопште. Уколико се осврнемо и на стратегију развоја културе Републике Србије за период од 2020/2025. године видимо да се поглед према култури битно променио.

Она више није додатна ставка у буџету, већ полако али сигурно добија место које јој припада у друштву, које тежи да буде развијено.

Када већ говорим о развијеном друштву, морамо се сетити једне изреке која каже да уколико мислимо да је образовање скупо, треба да сачекамо да видимо колико кошта глупост. Исто би се могло применити и на културу.

Стратегијом се дефинишу и приоритети у области културе, упућује на неговање нематеријалне и материјалне културне баштине, ради на ширењу доступности културе преко њених установа и медија, а ако узмемо у обзир да смо ми друштво са богатом културном традицијом, уметницима светског гласа, онда треба континуирано радити на томе да свет упознамо са свим продуктима наше културе.

Све што се предузима улива наду не само љубитељима културе и културним радницима да ће у времену које је пред нама Србија постати погодно тло за развој културе, те треба пружити апсолутну подршку руководству државе, ресорном министарству, у свему што се до сада предузима, али и у њиховом будућем раду. Јер, тек ако заиста можемо да сагледамо проблем, одговор ће се појавити, пошто он никад није одвојен од самог проблема. Држава ће нам овим законом управо дати одговоре на нека питања која су, по мом скромном мишљењу, кључна, а која су до сада била занемарена. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Народни посланик Милош Банђур има реч.

МИЛОШ БАНЂУР: Поштовани председниче Народне скупштине, поштовано радно председништво, уважени министри, колегинице и колеге, заиста ми је задовољство да подржим измене и допуне Закона о култури, али и амандмане који су данас на дневном реду, којима се текст измена закона побољшава и поправља.

Потпуно је логично оно што стоји у амандманима, да тамо где националне мањине имају интерес, односно у оним установама у којима постоји интерес националних мањина да буду заступљени, да у управним одборима буду заступљени и представници тих националних мањина, тако да се број чланова управног одбора повећава пет плус, па колико има националних мањина које су заинтересоване за учешће у раду или које остварују своје културне интересе у оквиру тих културних установа.

Значи, тај амандман је заиста добар и представља једно битно побољшање у односу на текст који је био понуђен, где се број чланова управног одбора фиксира на пет, а број чланова надзорног одбора фиксира на три. Наравно да је ово предложено решење пет и три било много боље од онога што смо имали раније, где је минималан број чланова дефинисан као три, а онда може да их буде и више, па то више је могло да износи и много више и у пракси су постојале велике варијације у броју чланова управних и надзорних одбора. Мислим да је овим решењем да управни одбор има пет чланова а надзорни три, осим у случајевима које сам навео, када су за то заинтересоване националне мањине, једно врло добро решење које ћемо имати надаље у пракси.

Што се Савета тиче, ми смо били спремни да подржимо и решење да Савет предлаже министар, бира Влада, али је заиста добро и коректно од стране Владе да је та ингеренција остављена у надлежност Народне скупштине, да Савет за културу бира Народна скупштина.

Наравно, прихватам и потпуно су ми логична сама објашњења да је број 19 чланова Савета био исувише гломазан, да је те људе тешко било саставити, да се у пракси само шест до седам људи одазивало и функционисало, тако да је Савет радио без кворума.

Као што је рекла министарка, ништа није заковано за сва времена. Ово решење од 11 чланова Савета се чини веома добрим, веома ефикасним и погодним за практично функционисање. Време ће брзо показати каква ћемо искуства имати са тим решењем, па ако буде било потребе да се нешто поправи, поправиће се, али мислим да је решење од 11 чланова Савета јако добро. Ту су прецизно наведени субјекти који дају чланове Савета, што није био случај у претходном законском решењу, где сте имали велики број репрезентативних удружења и других који су се такмичили, сви су истицали неке своје кандидате и онда је тешко било њих усагласити да се договоре и предложе заједничког кандидата за члана Савета.

Овде се лепо зна за пет установа које су задужене за заштиту културног добра, а то су Републички завод за заштиту споменика културе, државни Архив Србије, Народна библиотека Србије, Народни музеј Србије и Југословенска кинотека, имају по једног представника, затим установа Савремене уметности, као што је Народно позориште у Београду, има свог представника, Матица српска, два представника су из академије наука, један из области уметности, други из области језика и књижевности и, наравно, два представника Савета националних мањина.

Што се тиче стратегије, потпуно је разумљиво да стратегију предлаже министар а доноси Влада, јер је тако и у другим областима где се доносе стратегије. Нема потребе да стратегију у области културе доноси Народна скупштина. Једноставно, ту праксу треба уједначити и то решење у изменама и допунама Закона је потпуно логично и коректно.

Уопште, читајући измене и допуне закона, све оно што се предлаже је врло јасно, врло прецизно и има за циљ ефикаснији рад и функционисање процеса у култури и самих установа културе. Ствари су прецизиране, ствари су боље дефинисане, ствари су јасније него што су то биле у претходном закону.

Рецимо, избор директора. Избор директора је једна у пракси врло растегљива ствар. Ви сте имали локалне самоуправе где су управни одбори потпуно свесни да треба да обавесте оснивача пре него што распишу конкурс за избор директора. Али, имали сте и локалне самоуправе или оне установе културе где су се управни одбори по мало занели па су расписивали конкурсе за избор директора у договору са директором, а не у договору са локалном самоуправом. Тако да обавеза која постоји по овим изменама и допунама закона, да установе културе односно управни одбори не могу да распишу конкурс пре него што обавесте оснивача и то је нешто што је сасвим логично и за расписивање конкурса је потребна сагласност оснивача. Ја као неко ко је радио на локалу, у локалној самоуправи сам стално инсистирао на томе. Мада смо имали случајеве који су били супротни овоме како је сада прописано и зато сматрам да је ово решење јако добро.

Наравно, све колеге су похвалиле решење око самосталних уметника тј. обавеза локалних самоуправа да средства за њихове ПИО доприносе, здравствено осигурање и остало уплаћују репрезентативним удружењима, а да касније та удружења та средства пребацују ПИО фонду и РФЗО.

Читали смо у материјалу, многи слободни уметници су се зато што је та пракса била неуједначена у Републици Србији пријављивали у оне општине, у оне локалне самоуправе где су имали веће повластице и на тај начин су се на Београд и неке друге веће градове вршили притисци или били су под притиском да плаћају и за оне људе који фактички ту не живе или фактички немају пребивалиште на њиховој територији, а неки други су те обавезе избегавали. Ова обавеза да све локалне самоуправе су дужне да за слободне уметнике са своје територије измирују ове пореске обавезе, односно доприносе ПИО и РФЗО је потпуно логична и она ће поправити ја се надам статус тих људи.

Наравно, хоћу да коментаришем и рок на који се бирао Савет по претходном и садашњем решењу. Тамо је стајало пет година. Савет се бира на пет година. Влада се бира на четири године, Скупштина се бира на четири године и није логично да се Савет бира на пет година. Логично је ово решење да се Савет бира на четири године јер министар 30 дана после избора расписује конкурс за избор чланова Савета. Значи, свака Влада, сваки министар у свом мандату треба да ради са одговарајућим саветом и мислим да је та синхронизација временска, односно мандатна нешто што је јако добро и ефикасно у пракси.

Наравно, у овом случају пошто закон ступа на снагу нешто после пар месеци, после избора Владе или одређен период после избора Владе, министар ће имати рок од 60 дана да распише конкурс за чланове Савета.

Ја бих уз ове коментаре на сам текст закона, желео да истакнем, да смо ми у претходним годинама имали велика инфраструктурна улагања у области културе и да су реконструкција и обнова Народног музеја у Београду и музеја Савремене уметности у Београду капиталне ствари које су остварене у периоду ове власти и да се са инфраструктурним пројектима у области културе наставља.

Ми смо недавно имали на дневном реду, мислим да је био зајам везан за инфраструктурне пројекте у области културе, али не само у Београду и не само за централне објекте културе него и за објекте културе, односно установе које се налазе у унутрашњости земље, мислим да се нека средства издвајају за Пирот, Мала сцена Народног позоришта у Нишу је такође нешто што је ушло у то.

Сећам се да је у питању био и Павиљон Цвијета Зузорић, музеј Југославије, Народно позориште у Београду и још читав низ објеката културе. За културу се издваја данас више, зато што држава може да издвоји. Знате, када је буџет стабилан, када имате фискалну консолидацију можете више и да узајмите, можете више из буџета да издвојите, можете више да уложите у социјалу, потрошњу, па и културу.

То раније није било могуће и ми смо затекли једно стање где су малтене сви објекти, они велики, капитални били потпуно оронули или угашени.

Ја желим овде само да скренем пажњу на једну ситуацију у Нишу која нас мучи и надам се да ће надлежни министар имати разумевања за ту ситуацију. Ми смо установе културе имали у објектима који су враћени реституцијом. Значи, галерија исељена зато што је тај простор био под реституцијом, галерија Савремене уметности у Нишу.

Народни музеј у Нишу већ две године плаћа кирију правом власнику, односно ономе коме је то реституцијом враћено и ми немамо решење за простор Народног музеја, али имамо идејно решење које је победило на конкурсу међу 32 идејна решења. Председник Комисије је била госпођа, директор Народног музеја у Београду и заиста и ја као лаик гледајући сва та 32 решења, просто видим да је то решење најбоље.

Оно се савршено уклапа у трг и амбијент који се налази тамо и мислим да је изградња Народног музеја у Нишу, која подразумева и реконструкцију куће владике Јеронима који је то оставио граду 1894. године, нешто што је нашем граду потребно. Зато што и депои музеја, једноставно ми немамо где да сместимо све те арте-факте које имамо. Једноставно у јавном предузећу „Водовод“ се налази један број експоната. Тамо је депонован.

Само један проценат оног што поседује археолошка збирка је изложено у малој сали археолошке збирке која се налази у центру града. Значи, желим да укажем на ту велику потребу града Ниша за простором која је настала зато што деценијама неко није водио рачуна о томе претходних деценија, али и зато што је реституцијом настала обавеза да се власницима врати неки простор.

Ми смо у претходној, као претходна гарнитура имали једну идеју да од компаније „Филип Морис“ затражимо да граду уз одређену надокнаду или можда и без надокнаде врати простор који њима уопште не треба, а представља историјски део Дуванске индустрије у Нишу.

То је зграда монопола која је подигнута 1928. године са прелепом зеленом површином, парком и она је јако згодна за установе културе, не једну него више њих, међутим то је сада припало странцима и то сада више нико неће да вам врати, чак иако му нудите новчану, односно финансијско задовољење.

Они који су 2003. године покушали да се што пре отарасе Дуванске индустрије у Нишу, они су уз теле продали и уже, дали су све. Вероватно је била битна само провизија, нешто што ће њима да припадне и њима да остане, а државни интерес и интерес града је био на другом месту, али је чињеница да то што су они дали уз фабрику власницима уопште није потребно. И то је сада простор који нити користи Дуванска индустрија, односно „Филип Морис“, а не може да користи ни град Ниш. Једноставно уже је отишло уз теле и то је сада тако.

Дакле, пуна подршка изменама и допунама закона, пуна подршка амандманима који заиста поправљају текст закона и захваљујем вам се на прилици да говорим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Хвала господине Банђур.

Реч има народна посланица Самира Ћосовић.

САМИРА ЋОСОВИЋ: Поштовани присутни, поздрављам и сматрам важним прихватање амандмана који ће Закон о култури учинити конкретнијим и уређенијим. Томе ће допринети и амандман који се односи на члан којим се регулише број чланова управних одбора кутлурних установа.

Управни одбор установе захваљујући амандману, осим пет чланова у будуће ће имати и по једног члана Савета националних мањина, за установе које су за одређену националну мањину од посебног значаја.

Иначе, нови закон битно уређује саставе управних одбора и то ће допринети да нема више шароликости која је била присутна, посебно у мањим срединама када се старим законом остављала могућност да управи одбор има најмање три члана, па су неки управни одбори имали три, неки пет, а неки и више чланова. Сада се прецизира да то мора бити пет чланова и то сматрам веома важним.

Међутим, волела бих да скренем пажњу и на једну појаву која се такође може у мањим срединама приметити, а реч је о члановима управних одбора који би требало да долазе из редова истакнутих стручњака и познавалаца културне делатности. То није увек случај у мањим срединама. Некада се локалне самоуправе оглуше о ову одредбу па бих волела да неки будући закон о култури води више рачуна о тим малим срединама, да се размисли како да се законом прецизира ко може бити члан управног одбора, не само истакнути културни радник, да може бити макар факултетски образован члан, јер до сада имамо ситуације да у управним одборима понекад могу да се нађу и они који нису ни конзументи културних садржаја, а понајмање су истакнути културни радници.

Искористћу ову прилику да похвалим одлуку Министарства културе да значајним финансијским средствима подржи традиционалне манифестације и програме, тј. пројекте којима се негује култура и традиција Бошњака у општини Пријепоље.

Ту су и значајна средства за дигитализацију биоскопа Дома културе, где се Пријепоље нашло међу 10 општина за које су издвојена ова средства. Значајна су и средства добијена на конкурсу „Градови у фокусу“ и то је оно што треба похвалити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Милан Југовић.

МИЛАН ЈУГОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважени суграђани, најпре бих желео да као православни хришћанин искористим прилику и честитам крсну славу свим верницима, свим нашим суграђанима, сународницима који данас славе Ђурђевдан.

Два су разлога због којих сам се одлучио да узмем учешће у данашњој дискусији.

Прво, зато што мислим да је култура изузетно важна тема, тема која је деценијама уназад била неправедно запостављена, неправедно гурана у други, па и трећи план и мислим да је коначно последњих година полако почела да заузима оно место које јој припада у нашем друштву.

Други разлог због кога сам се одлучио да учествујем у данашњој дискусији јесте и тај што долазим из краја из којег потиче реформатор српског језика, што долазим из краја где се одржава најстарија културна манифестација српског народа и просто осећам моралну обавезу, моралну дужност да кажем неколико реченица о овој расправи у појединостима о Закону о култури.

Наравно, као и све моје колеге подржаћу све предложене амандмане, као и генерално Закон о култури, али на самом почетку желео бих да истакнем једну важну чињеницу, а то је да похвалим поступак припреме за доношење овог закона где упркос свим отежавајућим околностима, дакле уз поштовање свих епидемиолошких мера, сама припрема за доношење закона донета, односно организована на један врло транспарентан начин у складу са свим демократским стандардима и начелима да је у месецу фебруару одржана јавна расправа кроз пет округлих столова у Београду, Нишу, Новом Саду, Суботици и Чачку.

Много тога смо већ чули у претходном делу дискусије, међутим ја ћу се поновити са неким чињеницама које су колеге изнеле, јер мислим да су три веома важне новине које доноси овај закон. Дакле, три новине које ће отклонити нејасноће које је омогућавао, односно дозвољавао постојећи Закон о култури.

Дакле, прво, рекли смо да ће усвајањем овог закона бити омогућено, односно јасно дефинисано да свака установа културе, односно њен управни одбор има пет чланова, што раније није била обавеза. Затим, прецизно ће се дефинисати статус самосталних уметника и оно што је врло важно унапредиће се начин функционисања Националног савета за културу.

Национални савет за културу када је формиран, то је заправо била једна веома добра идеја, али у постојећем закону његов статус је био прилично недефинисан. Он је остао негде између извршне и законодавне власти што је био врло озбиљан недостатак.

Такође, оно што је озбиљан недостатак Националног савета за културу била је и његова прегломазност. Дакле, 19 чланова што је веома, веома ограничавало његову ефикасност у раду.

Новим Предлогом закона уместо да Национални савет бира Скупштина, који је веома важно тело за креирање наше културне политике, он ће бити формиран као тело при Влади где ће бити ближе повезан функционално са Владом Републике Србије и оно што је још важније Министарством културе.

Предложени закон отклониће и озбиљан недостатак са којим су се суочавали самостални уметници. Претходних година државно руководство предвођено СНС, предвођено председником Вучићем, након што је стабилизовало привреду, након што је смањило незапосленост и решило велики број егзистенционалних проблема са којим су се у ранијим временима суочавали грађани Србије.

Све више пажње, све више средстава посвећује култури и културним радницима. Тако да ће самостални уметници у будуће имати могућност, односно локалним самоуправама биће дата обавеза да самосталним уметницима уплаћују пензијско и здравствено осигурање што је врло важна ствар за ову врсту ове културне раднике.

Данас ми у Србији имамо сваке године хиљаде радних места, хиљаде нових аутопутева, хиљаде путева. Међутим, за квалитетан живот сваког човека, сваког појединца то није довољно. Радна места јесу предуслов, али потребна је и богатија културна понуда, богатији културни живот.

Последњих година много тога држава мења у позитивном смислу. Добар податак је и чињеница да је у буџету за 2021. годину обезбеђено 12,7 милијарди динара за културу, што је сума чак за 10% већа у односу на 2020. годину, односно значајно већа у односу на раније године. На тај начин ми ћемо имати средства за стабилно функционисање свих установа културе, за стабилно финансирање свих пројеката, где бих ја посебно издвојио пројекат – „Градови у фокусу“ за који је у овој години предвиђено близу 350 милиона динара. Дакле, чак 200 милиона више у односу на претходну годину.

Дакле, годинама уназад Влада издваја значајна средства за модернизацију за осавремењавање наших најзначајнијих установа културе.

Овде бих се осврнуо посебно на Народни музеј, Музеј савремене уметности, који због неспособности неких других, претходног режима, био је више од једне деценије затворен за посетиоце, да би тек ово државно руководство, предвођено СНС, завршило ову реконструкцију и музеј отворило, односно ова два музеја отворило за посетиоце.

Како се води одговорна културна политика, ја имам и у граду из кога долазим, у Лозници, навешћу само неколико примера. Дакле, претходних година локална самоуправа је у Лозници реконструисала библиотеку Вуковог завичаја у Тршићу на саборишту, дакле месту одражавања најстарије културне манифестације код Срба, отворен је Музеј језика и писма, а заједничким средствима локалне самоуправе и Владе Републике Србије 2017. године отворена је једна веома важна институција, једна веома важна културна установа Научно-образовно културни центар „Вук Караџић“, који ће бити и који је већ сада стециште младих научника из области друштвених наука, пре свега слависта чији је задатак да негују наш национални идентитет, наше нематеријално културно наслеђе, пре свега српски језик и ћирилично писмо.

Међутим, оно што је још важније од ових све већих финансијских улагања у културу, је однос који држава негује према култури последњих година, према културним институцијама, према важним личностима из наше ближе и даље прошлости који су задужили ову земљу. Дакле, на том плану начињен је велики заокрет, велики напредак у односу на нека ранија времена.

Данас је Ђурђевдан и чули смо од неких претходних говорника како је настала чувена песма коју сигурно сви знамо – Ђурђевдан. Дакле, Србија је данас довољно економски јака, довољно угледна да ствари назове правим именом. Зашто сам поменуо ову песму која је везана за Други светски рад и страдање Срба? Данас Србија може и сме да каже да је у Другом светском рату НДХ извршен геноцид, да је „Олуја“ злочин, да је бомбардовање 1999. године агресија. За разлику од бившег режима Бориса Тадића и Драгана Ђиласа који су, поред тога што је почињен геноцид у НДХ над Србима, починили културни геноцид над својим народом изручујући Хашком трибуналу све оне патриоте, све оне јунаке који су бранили овај народ и ову земљу. Дакле, широм наше земље од Кошара, Морине, Паштрика итд, за разлику од њих ми данас одајемо почаст нашим херојима, подижемо им споменике од Стефана Немање па све до пилота Миленка Павловића и Зорана Радосављевића, који су дали своје животе за своју земљу.

За сам крај, у само једној реченици, мада смо у неколико наврата то чули, а када смо се већ дотакли овог културног геноцида који је починио бивши режим, јуче смо по ко зна који пут имали прилику да видимо праве намере дела опозиције, а у ствари припадника бившег режима који су много пута до сада отворено показивали грађанима Србије да је њихово поимање бављења политиком лично богаћење.

Оно што је мене запрепастило је то што су европарламентарцима, дакле, представницима Европског парламента, отворено рекли, дакле, Драган Ђилас отворено тражи националну фреквенцију за своју телевизију са циљем, наравно, да на оних 619 милиона евра, увећавањем вредности своје телевизије, стекне још коју десетину или стотину милиона евра.

Наравно, да се он пита, то би било тако. На сву срећу, Србија је демократска држава у којој се власт осваја изборима, у којој грађани одлучују коме ће дати поверење, а грађани Србије су много пута до сада, а уверен сам и у будућности да ће тако бити давати поверење Српској напредној странци и Александру Вучићу, јер само политика коју води Александар Вучић је гаранција и економског и привредног, али и културног просперитета нашег друштва и наше државе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем и господину Југовићу.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона.

Прелазимо на наредни претрес.

Четврта тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ДОПИНГА У СПОРТУ

Примили сте амандман који је на Предлог закона поднео народни посланик Горан Спасојевић.

Примили сте извештаје Одбор за уставна питања и законодавство и Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, као и мишљење Владе о поднетом амандману.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Горан Спасојевић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли предлагач Горан Спасојевић жели реч? Да.

Изволите.

ГОРАН СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем се, председавајући, господине Орлићу.

Уважени министре са сарадницима, умало помислих да нећемо имати времена да разговарамо о спорту, иако је само амандман који је поднет формални и техничка грешка је у питању, зато што уместо члана треба да стоји став 11, битно је да можемо да кажемо неколико ствари везаних за спорт.

Пре него што кажем било шта, искористио бих прилику да посланицима кажем да је формиран Пододбор за спорт који се интензивно бавио, заједно са Министарством и са сарадницима из Министарства на изради и свих ових закона и на јавним слушањима и на расправи и да позовем посланике, знам да је велики број посланика заинтересован да учествује у раду везано за спорт у овом парламенту, пре свега, жеља нам је да тему спорта вратимо. Остало је мало времена, немамо пуно прилике, вероватно неће стићи сви да говоре који су желели и који су учествовали у раду Пододбора.

Значи, пододбор је ограничен бројем чланова, Пословником о раду Народне скупштине, али то не спречава све посланике који су заинтересовани да дођу, да се јаве да се договоримо о начину комуникације како ћемо да достављамо материјале, да позивамо на разна окупљања, јавна слушања, јавне расправе и све оно што је потребно како бисмо тему спорта заиста на прави и квалитетан начин вратили овде у парламент.

Оно што се тиче самог овог закона и измена и допуна Закона о допингу, треба рећи посебно да није важно што је то било услов да се усклади са међународним антидопинг кодексом и што је било услов да га хармонизујемо са нашим прописима, најважнија ствар у овом закону је што Министарство и овај парламент, могу слободно да кажем, има нулту толеранцију према допингу у спорту. То је нешто што је пошаст сваког спортисте и то је нешто што треба да буде Свето писмо, да спортисти праве праве резултате без било каквих додатних супстанци и недозвољених средстава.

Оно што морамо да кажемо и везано је за овај Закон о антидопингу је посебно битно да спортисти могу да користе прилику да у случају неодазивања на позиве Антидопинг агенције наше имамо прилику да будемо кажњени на великим међународним такмичењима, а сви знамо шта би то значило за нас, за нашу земљу, за ситуацију у којој се налазимо, где можемо да кажемо да смо у претходних седам година остварили много више медаља на међународним такмичењима него претходних 15 година. То је разлог зашто треба овај закон усвојити, зато што је добро и квалитетно урађен.

Морам искрено да кажем да смо заједно пратили све ово што се дешавало и Министарство је фантастично радило и комплетан тим и Антидопинг агенција наша је урадила добре ствари за наше спортисте и могу да кажем да смо на том нивоу да многе земље користе услуге наше Антидопинг агенције. То је велика част за све нас, то је велика ствар за спорт у Србији, јер знамо да је спорт изузетно важна грана.

Јако је битно да сви заједно учествујемо у овоме јер нас чека много посла и надам се да ћемо у неким наредним седницама имати много више времена да чујемо. У припреми је израда измене и допуне Закона о спорту, то је већ почело у фебруару ове године. Припрема се стратегија развоја спорта која се доноси на десет година први пут. То је изузетно важно за спортисте, важно је да се користи један велики временски период у коме желимо да предвидимо све ствари које смо имали и у овој пандемији. Кажем, спорт је преживео много тога, многе су измене уочене у току пандемије и све то треба имплементирати и предвидети.

Посебно треба да видимо у том Закону о спорту, највеће измене и допуне Закона о спорту се односе на финансирање клубова и организација, транспарентније. Да ту тему вратимо, кажем, овде у парламент, а грађани Србије имају прилике да слушају и да прате све оно што се дешава и сигуран сам да тема спорта не би била само таблоидна или криминогена као што је то у последње време код нас. Нема места не само нежељеним појавама у спорту, што се тиче допинга, нема, нулта је толеранција и што се тиче свих других ствари које нарушавају углед спорта. Знамо шта значи спорт за нашу земљу. То је једна од најважнијих привредних грана.

Данас спорт није сива зона, много имамо прихода и пореза и од одлазака играча и од организовања великих светских такмичења и свега онога што долази код нас у земљу. Ево, видели сте да није само да смо победили што се тиче пандемије. Сигуран сам да ћемо и у спорту брже изаћи из ових проблема него друге земље у окружењу, посебно у окружењу, а многе и у Европи, да будемо потпуно искрени. Жеља нам је да на великим светским такмичењима која ће се евидентно после свих ових мера које смо предузели вратити поново. Имамо много великих светских такмичења, имали смо и организацију светског такмичења, о томе сам говорио и прошлог пута, у рвању, где смо положили са највећом оценом. Наши људи који су се бавили организацијом тог светског такмичења су позвани да организују и у Европи и у свету широм. То су велике ствари за Србију, ја сам сигуран да ће све то допринети да поново спорт буде једна од најважнијих ствари.

Оно што бих ја, министре, везано за измене и допуне Закона, посебно у разговору са људима, јер терен је оно одакле добијамо највећи број информација, везано је за инфраструктуру. Сећате се да смо прошлу стратегију базирали на четири стуба, то је школски спорт, аматерски или рекреативни спорт, професионални и инфраструктура. Ви сте заиста много ствари променили у тим областима и никада више није урађено. Али оно што је спутавало, то су имовински односи.

Многи клубови на територији наше земље, да кажем, и из моје општине Младеновац, имају проблем са имовинскоправним односима. Многи су затекли наслеђено стање да су се клубови, та имовина се водила и на месне заједнице и на приватна лица и на донаторе којих сада нема и најчешће и на задруге је било, па сад те не постоје уопште, не можемо да пронађемо. Ту морамо да пронађемо некакав метод како бисмо инфраструктуру уредили посебно јер је то основ да се деца баве спортом и то је основ да омладину сачувамо.

Сад оно малопре што смо говорили, поменуо је и колега Милетић, да пододбор треба да буде и одбор једног дана, што се слажемо потпуно, због лакшег функционисања и ових ствари на терену. Али оно што је битно за све нас је да решавањем те инфраструктуре, посебно у тим руралним деловима, не заборавите да у тим многим местима, посебно сеоским, осим окупљања око спортских клубова не постоји окупљање младих, немамо нешто што би их организовало или сачувало где јесу и где живе.

Мислим да би ту требало да поведемо рачуна око тога и да сви заједно порадимо на томе да те проблеме решимо на неки другачији начин, јер ево, како бих рекао, има много проблема, чак и спортских објеката који се налазе у реституцији и не можете да уредите тај простор, немате друго место и могућност на којем би могао да буде спортски терен и то доводи до тога да се и гасе многи клубови, да млади одлазе, напуштају и да се то све концентрише према Београду. Значи, да тај закон, није исти спорт у Београду, није исти спорт на југу Србије, нису исте околности и нису исте ствари.

Волео бих данас да чујемо, да имамо мало више времена, ево, видимо, ограничени смо и због данашњег гласања и због свега, волео бих да чујем већи број својих колега посланика и због тога ћу још једном позовем да не само да се подржи овај амандман и да се подрже ове измене и допуне Закона о допингу, јер оне су заиста јако битне.

Неколико ствари ћу само да издвојим, врло кратко, а то је да је у овим изменама и допунама предвиђено да се тај механизам, једанаести механизам који препознаје да можете да пријавите застрашивање, да не смете да пријавите некога, јако важан у овом закону, да се формира управни одбор од кровних институција, то је од Олимпијског савеза, Параолимпијског савеза и Спортског савеза Србије и да то тело буде апсолутно независно.

Та неизвесност у откривању антидопинга, она је јако важна, јер до сада су се само мерила такмичења полуфинална и финална. Сада можете да не знате уопште од ког нивоа такмичење почиње и да на тај начин не да буде репресиван закон, него да буду мотивисани спортисти да се не баве допингом, а не да их кажњавамо, или ако већ неко дође у ситуацију да прекрши закон, да буде ригорозно кажњен.

Због тога, не само овај амандман, већ и овај закон, позивам све народне посланике да у дану за гласање подржимо и да сви заједно узмемо учешће да бисмо спорт уредили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Удовичић.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Хвала, председавајући.

Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани господине Спасојевићу, желим лично да вам се захвалим на вашем залагању и труду, прво, да се оформи, уз пуно разумевање свих чланова Одбора за образовање, да се оформи пододбор за спорт. Желим да напоменем и са овог места да нам је много значила ваша подршка у претходном периоду и имате огромну захвалност од целокупног мог тима и мене што сте учествовали у свим активностима и у свим деловањима Министарства омладине и спорта у претходном периоду.

На томе вам хвала, јер сматрамо да само тимски можемо да направимо велике резултате. Колико год да је снажан појединац, а сложићемо се да то није само ситуација у систему спорта, већ у целокупном друштву, колико год да је он снажан, мислимо да без јаке потпоре тима и без јаке потпоре људи око њега не могу да се направе велика дела. Зато сам врло поносан што имамо пуну вашу подршку. Искрено, хвала вам на томе.

Ми ћемо се као Министарство и даље трудити да испунимо сва очекивања како Народне скупштине, тако и свих грађана Републике Србије. Ово што сте напоменули, трудићемо се да у наредном периоду имамо још већа улагања у спортску инфраструктуру. Морам да напоменем да су улагања у спорт у претходном периоду никада већа.

У спорту су јасна правила. На крају утакмице имате резултат и наш резултат на семафору говори да апсолутно обарамо све рекорде када је реч о свим сегментима система спорта, не само у односу на четири стуба која сте ви споменули, већ у сваком сегменту. Мислим да заједнички можемо да направимо још веће резултате који су историјски, али и да мотивишемо још већи број деце да уђу у систем спорта, да сви грађани Републике Србије се више баве спортом, да схватимо да је рекреација, поготово у овим изазовним временима, предуслов здравља и да сви заједно оплеменимо наше друштво и наш систем, да спорт, рекреација буде начин живљења и култура сваког од нас појединаца.

У наредном периоду очекују нас, као што сте и сами рекли, уважени народни посланиче, измене и допуне Закона о спорту и израда нове стратегије.

Морам да кажем, измене и допуне Закона о младима које се директно тичу и сегмента, који сте рекли, да млади можда и у мањим срединама квалитетније проводе слободно време, да их мотивишемо, уједињујемо и да направимо огледни пример целокупног друштва.

Хвала вам на вашој спремности да помогнете у процесу израде свих тих стратешких и нормативних аката. Мислим да нас у наредном периоду чека врло изазован посао, управо да наставимо историјске резултате, да помогнемо систем спорта и да заједнички учинимо бољу будућност за целокупан систем спорта.

Што се тиче имовинско-правних односа, да, сагласан сам. Урадили смо доста ствари. Никада по природи, па и свог посла, али и по свом личном нахођењу, нисам задовољан учињеним. Сматрам да увек постоји простор и за јачим и за бољим и за квалитетнијим. У том сегменту ћемо се потрудити да заједнички учинимо још боље резултате и да учинимо већу и доступнију могућност за квалитетнијом и бољом инфраструктуром на терену, иако је сада она, морам рећи, далеко боља него што је била, иако се можемо похвалити са националним тренинг центрима, иако се можемо похвалити са великим бројем инфраструктурних пројеката које у овом тренутку радимо.

Са поносом можемо да кажемо да на исти начин гледамо север и југ, исток и запад наше земље, да не правимо разлику и да врло равноправно и равномерно посматрамо целокупно нашу земљу. Хвала вам још једном на подршци.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем.

Поштовани министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, па релативно кратко времена да би разговарали о једној изузетно важној и значајној теми.

На самом почетку бих направио једну дигресију, обзиром да разговарамо о Светском антидопинг кодексу. Ја мислим да један такав антидопинг кодекс треба смислити када је реч и о овим квази политичарима у Србији. Ви, господине министре, знате, врхунски спортиста сте били, када сте физички неспремни, а још добијете, односно користите недозвољена средства, па изгубите утакмицу, онда имате некако специфично понашање. Тако вам је исто у политици. Када имате мањак политичке моћи, мањак политичког утицаја, а имате могућност да користите и користите некаква антидопинг средства, е онда се јавља нервоза, онда се јављају претње, онда се јављају тужбе, онда се јавља некаква театралност. За све то вероватно постоји један озбиљан разлог.

Зато сматрам да и у политици исто треба размишљати у правцу да направимо један антидопинг кодекс.

Шалу на страну, драго ми је, малочас је колега говорио, верујте да ми у Скупштини, бар ми из посланичке групе СПС нисмо знали да је формиран пододбор за омладину и спорт, иако сам неко ко се, ви јако добро знате, заправо, надам се да се сећате, неко ко је од 2011. године, када је измењен Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије непрестано предлагао измене и допуне само са једном тачком, а то је да, између осталог, од свих ресорних одбора који су набројани, имамо и одбор за омладину и спорт, јер до 2011. године имали смо одбор за омладину и спорт. Тада смо усвојили кровни закон и када је реч о младима, тада смо усвојили и кровни закон када је реч о спорту. Прегазило их је време, наравно, доста времена је прошло. Треба поново разговарати о свему, покренути многа питања, многе значајне теме. Само неке теме је колега поменуо које су од великог значаја, али је кратак временски период, али је апсолутно нелогично. Надам се да ћемо то успети у наредном мандату да учинимо.

Нелогично је, министре, морате признати, да имамо Министарство за омладину и спорт, а немамо ресорни одбор у Народној скупштини који се конкретно бави питањем омладине и спорта, јер коме ви подносите тромесечни извештај о раду, уз дужно поштовање, колегама из образовања, науке, технологије и технолошког развоја? Опет кажем, уз дужно поштовање, али просто не иде.

Знате да смо се залагали као посланички клуб и ја лично као посланик. Нисмо успели у претходном временском периоду. Надам се да ћемо у мандату, можда не ви, можда неки други сазив, али успети да коначно уврсти у те измене и допуне Пословника или неки нови Пословник о раду Народне скупштине и одбор за омладину и спорт.

Поменули сте младе. Млади су кључ спорта у Србији. Треба улагати у младе, јер улагати у младе кроз спорт је заправо улагање у будућност. Поменута је кључна тема када је реч о младима, а говорим, пре свега, о базичном спорту, пошто, колега, видим да доста добро разумете. Говорим, пре свега, о базичном спорту.

Млади да би се бавили спортом морају да имају инфраструктуру и морају да имају подједнаке услове у сваком делу Србије, како сте ви рекли, у свакој општини, у сваком граду, јер, дозволите, много талената, ви сте били у једној врсти спорта, ја сам био у другој врсти спорта, али много талената није дошло из Београда, него је дошло управо из унутрашњости и из моје западне Србије, из источне Србије, из јужне Србије и зато сматрам да је веома важно посебан акценат ставити… Знам да је тешко и да смо пред великим здравственим изазовом и да је уштеда приоритет и да су опредељени неки стубови развоја које сви морамо да пратимо, али верујем да ћемо након овог периода пандемије заузети добру стартну позицију и да ћемо имати могућности да улажемо у спортску инфраструктуру, да децу склонимо са улице и да им омогућимо услове да могу да се баве спортом.

Малочас је поменут Закон о спорту. Он јесте анохрон, много је времена протекло, много тога треба променити, али знате како увек је камен саплитања, ви то јако добро знате, приватизација. Говорим о имовинско-правним односима, све је у реду, али приватизација је некако кључно питање и још увек нисмо добили одговор на питање шта са клубовима где је конкретно државно власништво 51%, рецимо. Добро је да смо до 2011. године, када смо усвајали Закон о спорту, успели бар да усвојимо амандмане, да стадиони попут Маракане и стадион ЈНА буду стадиони националног значаја, да не дозволимо да се тај простор прода и да се претвори у стамбени простор. Замислите на шта би то личило? То би било страшно и за младе и за спорт у целини.

Да се вратим на данашњу тему. Дакле, ми смо овај постојећи закон, министре колико се ја сећам, прво 2005. године, је ли тако, усвајали, па је онда дошло до бројних промена, па 2014. године и један од разлога за управо приступање измена и допуна овог закона јесте његово усаглашавање са основним принципима новог Светског антидопинг кодекса, што је и обавеза Србије као једне од земаља која је потписница Међународне конвенције о спречавању допинга у спорту. Сходно тој Конвенцији Србија, као потписник јесте и преузела једну врсту обавезе, а то је да ојача, оснажи борбу против спречавања допинга у спорту.

Усвајањем измена о којима данас говоримо заправо испуњавамо нашу међународну обавезу, али усаглашавамо нашу правну регулативу са Светским антидопинг кодексом и са међународним стандардима.

Антидопинг представља сет координисаних активности. Није то само једна активност. То је сет кординисаних активности усмерених ка заштити и очувању спортског духа и као очувању и унапређењу здравља спортиста, без обзира да ли су у питању професионалци или су у питању аматери. Закон о спорту јасно каже - спортисти су и они који се састану недељом, па одиграју једну партију фудбала, сви су они спортисти.

Посланичка група Социјалистичке партије Србије ће наравно подржати овај законски предлог. То се не доводи у питање, то апсолутно није спорно. Подржавајући овај предлог, ми заправо желимо да подржимо два суштинска циља која се желе постићи усвајањем овог законског предлога.

Први је да се унапреди, као што сам рекао, ојача, оснажи борба у спречавању допинга у спорту и други веома важан да се ова област усклади са свим овим променама које су се у међувремену десиле када је реч о међународним документима.

Тачно је да је важно усвојити овај законски предлог како би нашу правну регулативу ускладили са Светским антидопинг кодексом који сам малочас споменуо и са међународним стандардима. Тачно је и то, важно је да добијемо ту потврду усаглашености наших правила са правилима Светског антидопинг кодекса, али неке ствари, а нарочито када је реч о спорту, ми треба да чинимо и радимо пре свега због нас самих, због младих генерација, због оних младих који се у овом тренутку на територији Републике баве спортом, а на нашу велику срећу њих је заиста пуно. Они, желимо да верујемо, ће бити представници врхунског спорта, учествовати на међународним такмичењима, убеђени смо и као и ви што сте то чинили, остваривати добре резултате за своју државу и за свој народ.

Допинг је, поред осталих, проблем који данас постоји у спорту, један од највећих проблема у спорту и што се тиче посланичког клуба Социјалистичке партије Србије борба за спречавање допинга у спорту је заправо, рекао бих, наш стратешки циљ и наш стратешки интерес. Да би тај стратешки циљ у целости био реализован на територији Републике Србије, свако ко је учесник у спорту мора да преузме и један део одговорности, мора да преузме и један део обавезе. Када кажем свако, мислим и на националне спортске савезе и на спортске раднике и на спортске организације и мислим, понављам, на све спортисте.

Подсетићу вас поново, Закон о спорту је врло јасан и каже да спортисти јесу сви они који се баве организованом физичком активношћу без обзира да ли се такмиче или не. Дакле, спортисти јесу и они рекреативци који се на организован начин баве спортом у простору који је за то предвиђен.

Мислим да је такође важно питање и врло важна дефиниција када говоримо о спречавању допинга у спорту. Прописи који забрањују коришћење допинга врхунским спортистима неће заштити здравље свих спортиста и неће у целости решити проблем и питање о којем данас говоримо. Изузетно важно и значајно питање о којем данас говоримо, јер чини ми се да постоје индиције да су и они непрофесионални спортисти, нажалост, кажем, и они који се рекреативно баве спортом подложни, да можда користе недозвољене супстанце које се могу дефинисати као допинг.

Господине министре, да се не лажемо, да будемо потпуно отворени, данас допинг средства можете пронаћи у свакој теретани. Нажалост, млади, посрнули, желећи да изгледају физички што боље, покушавајући и мислећи да је бодибилдинг спорт који је адекватан и прихватљив за реализацију тог циља, углавном иду ка коришћењу тих допинг средстава.

Шта је важно? Важна је превентива и важна је контрола. Важна је нарочито контрола свих оних институција, свих оних, како бих рекао, простора и теретана и фитнес центара које млади људи користе за спорт, за спортску рекреацију.

Чини ми се да и жеља за победом и жеља за доминацијом јесу један од разлога зашто спортисти користе недозвољена средства, али и један од кључних разлога јесте управо и неинформисаност и не знање спортиста, али нажалост и бројних спортских радника.

Оно што желим да кажем на самом крају, обзиром да време истиче и да је већ гласање заказано, познат нам је случај, а и ви сте говорили о томе у дану када смо имали расправу у начелу, једне велике државе која није ускладила своје прописе и која је имала један озбиљан проблем и није могла да учествује на важним међународним такмичењима. Дакле, ми ово чинимо због спортиста, због наших спортиста да би могли да учествују на веома значајним међународним такмичењима, а наши спортисти су најбољи амбасадори и управо све ово што чинимо, чинимо због њих, као што сам убеђен да ћемо чинити и оног тренутка када будемо разговарали о изменама и допунама Закона о спорту. Захваљујем, господине министре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Листу пријављених за дискусију смо овим исцрпели.

Реч има министар Удовичић.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Хвала, председавајући.

Првенствено да одговорим на пар сугестија и примера које сте изнели, али и на конкретна питања.

Ми смо, морам рећи, врло поносни на чињеницу да је 2016. године Закон о спорту, који је једногласно усвојен овде, дао свој пун допринос и у овом тренутку можемо да се похвалимо са врхунским резултатима.

Малопре сам у кратким цртама покушао да објасним све сегменте нашег спорта, од постизања врхунских резултата, а можемо да наводимо конкретне примере, јер резултат на семафору је врло транспарентан и јасан. Олимпијске игре у Лондону, где сам и сам био учесник, освојили смо четири медаље. Олимпијске игре у Рио де Женеиру осам медаља, дупло већи скор.

Када причамо о параолимпизму, пошто врло снажну пажњу посвећујемо целокупном систему спорта и не правимо разлику, наши параолимпијци освојили су у Лондону пет медаља, а у Рио де Женеиру девет медаља.

Данас врло одговорно и врло снажно желимо да подстакнемо целокупан систем спорта и да у овој олимпијској и параолимпијској години остваримо још боље резултате и да пређемо фамозну линију која се сања већ 30 година о двоцифреном броју медаља на олимпијским играма.

Зашто то можемо да кажемо, преузимам одговорност? Зато што смо омогућили нашим спортистима, спортским организацијама никад боље услове, дали никад већа средства, дали помоћ систему спорта у отежаним околностима проузрокованим пандемијом корона вируса, пратимо целокупан систем спорта, стипендишемо наше спортисте од 15 године, од оног најранијег доба, покушавамо да кроз едукацију у раду са њима учинимо да буду квалитетнији људи, али и да буду прави пример свима нама јер знамо да спортисти јесу истински идоли целокупној нацији.

Градимо, организујемо међународна такмичења и ове године можемо да се похвалимо великим, врло значајним међународним такмичењима. Очекује нас врло брзо квалификациони кошаркашки турнир за Олимпијске игре, очекује нас Светско првенство у боксу, Европско првенство за жене у обојци одмах након Олимпијских игара итд. Велико такмичење за основце, Олимпијада у 14 спортова где очекујемо преко 4.000 спортиста. Значи, врло снажно подржавамо и рекреативни спорт и школски спорт на који сте указали.

Године 2016. Законом о спорту покушали смо да унапредимо систем спорта. Данас мислимо да смо то урадили, али као што сте сами изнели чињеницу, после једног одређеног временског периода сматрамо да, пратећи унапређење, иновације на међународном нивоу када је реч о спорту, се јавила потреба за преиспитивањем одређених законских норми и одређених законских решења са жељом да и даље пратимо светске трендове и да будемо у корак са светом.

Поновићу, усвајањем овог закона бићемо међу првим земљама у свету која је ускладила национално законодавство са међународним правилима, у овом конкретном случају са светским анти-допинг кодексом. То је снажна порука жеље Србије да се доказује на међународном плану, жеље Србије да покаже да је раме уз раме са највећим светским силама у свим сегментима и жеља Србије да се такмичи и жеља Србије да побеђује. Мислим да и овим законом врло можемо да се похвалимо да смо на добром путу и у том правцу.

Када причамо о рекреативном спорту, овај закон врло прописује да се бавимо целокупним систем спорта. У претходном периоду Анти-допинг агенција Србије је тестирала све наше спортисте, како професионалце, тако и рекреативце о којима сте причали, али целокупно наше деловање било је окренуто на превентиву, не на репресију. Можемо се похвалити са преко 40.000 едукованих, сертификованих, информисаних младих људи, како спортиста, тако средњошколаца и основаца. Мислим да је то добар један начин едукације целокупног система спорта, али и слања снажне поруке колико је допинг недозвољен.

Ако ми дозволите, на крају, ја бих позвао све народне посланик да у дану за гласање подрже Предлог измене и допуне Закона о спречавању допинга, јер сматрам да сви ми заједно треба да пошаљемо снажну поруку једнакости, правичности, фер плеја, али и снажну поруку колико нам је здравље свих грађана, али и здравље спортиста на највишем могућем нивоу.

Узимање допинга је превара, и то је један лош начин на који спортиста жели да се докаже у односу на друге спортисте, начин да преварите себе, свој тим, да преварите свој Савез, али и да преварите своју државу да бисте на лакши начин дошли до одређеног резултата.

Као бивши спортиста и данас као министар омладине и спорта згоржен сам на све појединце који преваром покушавају да дођу до одређеног успеха, да се ките туђим перјем и да дођу до одређених светских и европских резултата на начин на који им то апсолутно не припада.

Усвајањем овог закона шаљемо јасну поруку систему спорта, шаљемо поруку једнакости, тимског духа и жеље да на правичан, једнак начин наши спортисти остварују најбоље светске резултате и да им кроз усвајање овог закона пошаљемо и ту поруку да смо са њима, али да је превара апсолутно не дозвољена и да не постоји праг толеранције у односу на ово системско решење.

Хвала вам на конструктивној расправи. Још једном позивам народне посланике да у Дану за гласање подрже измене и допуне овог закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ђорђе Милићевић, реплика.

Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Хтео сам само да захвалим министру најпре и да се у потпуности сложим са вама да Србија има жељу и да је и у изузетно тешким околностима омогућила најбоље услове и да сам потпуно убеђен да ће на великим такмичењима остварити добре резултате, али ми се чини да, господине министре, све време када говорите о спорту говорите о спорту којим сте се ви бавили. То ја не спорим. Врхунски резултати.

Опет кажем, ја сам био у једној другој врсти спорта и тај спорт је уништен из два разлога. Први разлог су квази менаџери и други разлог је оно што никада није смела да буде главна вест из Србије када говоримо о спорту, а тиче се УЕФЕ, то је намештање фудбалских утакмица. То не сме да буде вест из Србије када говоримо о спорту.

Иначе, у потпуности се слажем са вама, едукација је јако важна. Веома је важан, изнели сте цифру и број колико је људи едуковано, али је такође важан и један вид контроле, један вид инспекцијског надзора свих спортских институција.

Захваљујем, још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пошто смо завршили претрес о амандману, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника, одређујем четвртак, 6. мај, са почетком у 18,05 часова као Дан за гласање о тачкама дневног реда Десете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника, кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 164 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Захваљујем министру Удовичићу и сарадницима на присуству и представницима Министарства културе и информисања.

Прелазимо на одлучивање.

Прва тачка дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури

Подсећам вас да је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, а с обзиром на то да су поднети амандмани постали саставни део Предлога закона, Народна скупштина ће сагласно члану 160. став 3. Пословника одлучивати само о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Закључујем гласање и саопштавам: укупно – 170, за – 165, уздржано – двоје, није гласало троје.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

Подсећам вас да на предлоге закона из тачака 2. и 3. дневног реда нису поднети амандмани, тако да ће Народна скупштина, сагласно члану 160. став 3. Пословника Народне скупштине, одлучивати само о предлозима закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о акредитацији, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Закључујем гласање и саопштавам: укупно – 175, за – 173, није гласало двоје.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о акредитацији.

Стављам на гласање Предлог закона о предметима од драгоцених метала, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Закључујем гласање и саопштавам: укупно – 176, за – 174, није гласало двоје.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о предметима од драгоцених метала.

Четврта тачка дневног реда - Предлог закона о изменама и допунама Закона о спречавању допинга у спорту.

Подсећам вас да је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да је једини поднети амандман постао саставни део Предлога закона Народна скупштина ће сагласно члану 160. став 3. Пословника одлучивати само о Предлогу закона, у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о спречавању допинга у спорту, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно -177, за – 177.

Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о спречавању допинга у спорту.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима закона о потврђивању међународних уговора, односно споразума, тачке од 5. до 7. дневног реда, подсећам вас да је на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

Имајући то у виду прелазимо на одлучивање.

Тачка 5. дневног реда.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању уговора о социјалној сигурности између Владе Републике Србије и Владе Квебека, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 177, за – 175, није гласало двоје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Тачка 6. дневног реда.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола за измену и допуну Споразума између Владе Републике Србије и Владе САД о научној и технолошкој сарадњи, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 177, за – 176, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Тачка 7. дневног реда.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о сарадњи у области биљно карантина и заштите биља, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 179, за – 176, није гласало троје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу одлуке, подсећам вас да, на основу члана 105. став 2. тачка 13. Устава, Народна скупштина одлучује о избору судија већином гласова свих народних посланика.

Прелазимо на одлучивање.

Тачка 8. дневног реда – Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

Подсећам вас на одредбе члана 201. став 3. и став 4. Пословника које гласе: „У току претреса на седници надлежног одбора и на седници Народне скупштине, народни посланик може оспорити предлог за избор појединих функционера из става 1. овог члана, при чему оспоравање мора бити изричито и образложено.“

О предлогу за избор сваког од оспорених кандидата, Народна скупштина одлучује појединачно, а о предлогу за избор кандидата који нису оспорени одлучује у целини, јавним гласањем.“

1. У складу са тим одредбама стављам на гласање предлог за да се судију Прекршајног суда у Врању изабере Наташа Јовановић, судијски помоћник у Основном суду у Сурдулици, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 179, уздржан један, није гласало 178.

Констатујем да Народна скупштина већином гласова није изабрала Наташу Јовановић за судију Прекршајног суда у Врању.

2. Сада стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, без оспореног кандидата у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 179, за - 176, није гласало троје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Тачка 9. дневног реда.

Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу одлуке, подсећам вас да, на основу члана 105. став 2. тачка 13. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о избору судија већином гласова свих народних посланика.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Подсећам вас на одредбе члана 201. став 3. и став 4. Пословника, које сам малопре цитирао које се тичу оспоравања појединих кандидата, где се за избор сваког од оспорених кандидата одлучује појединачно.

У складу са тим одредбама, стављам на гласање да се за предлог судије Основног суда у Великом Градишту изабере Срђан Перић, тржишни инспектор Министарства туризма, трговине и телекомуникација, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 179, није гласало 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Срђана Перића за судију Основног суда у Великом Градишту.

2. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Врању изабере Бранкица Младеновић, судијски помоћник у Основном суду у Врању, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала судију Бранкицу Младеновић за судију Основног суда у Врању.

3. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Врању изабере Миљана Стошић, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала судију Миљана Стошић за судију Основног суда у Врању.

4. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Врању изабере Иван Спасић, адвокат, Адвокатска комора Ниш, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Ивана Спасића за судију Основног суда у Врању.

5. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Зрењанину изабере Татјана Петров, судијски помоћник у Апелационом суду у Новом Саду, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Татјану Петров за судију Основног суда у Зрењанину.

6. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Нишу изабере Марко Ђурић, судијски помоћник у Основном суду у Нишу, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Марка Ђурића за судију Основног суда у Нишу.

7. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Нишу изабере Милица Пешић, судијски помоћник у Привредном суду у Нишу, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Милицу Пешић за судију Основног суда у Нишу.

8. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Пожеги изабере Стефан Жунић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало – 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Стефана Жунића за судију Основног суда у Пожеги.

9. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Пријепољу изабере Милица Станић, судијски помоћник у Основном суду у Прибоју, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало – 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Милицу Станић за судију Основног суда у Пријепољу.

10. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Пријепољу изабере Ана Пејовић, директор Националне службе за запошљавање, Филијала Пријепоље, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, против – један, није гласало – 178.

Констатујем да Народна скупштина није изабрала Ану Пејовић за судију Основног суда у Пријепољу.

11. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Рашки изабере Оливера Бабић, адвокат, Адвокатска комора Чачак, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, није гласало – 179.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Оливеру Бабић за судију Основног суда у Рашки.

12. Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Шапцу изабере Јелена Мирковић, судијски помоћник у Основном суду у Шапцу, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, против – један, није гласало – 178.

Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Јелену Мирковић за судију Основног суда у Шапцу.

13. Сада стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, без оспорених кандидата, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно – 179, за – 178, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке, у целини.

Дозволите ми да у име народних посланика и у своје име честитам изабраним носиоцима функција на избору и да им пожелим пуно успеха у раду.

Даме и господо, пошто смо завршили гласање, желим само да вас подсетим да сам заказао за следећу недељу 11. седницу Првог редовног заседања, за уторак, 11. мај и да ћемо првог дана, у уторак, расправљати у заједничком начелном претресу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености, Предлогу закона о техничким захтевима за производе и оцењивању

усаглашености, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о печату државних и других органа, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о уговорима о превозу у железничком саобраћају и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о оснивању Музеја жртава геноцида.

Као и до сада, као што знате, радићемо у уторак, среду и у четвртак поподне ће бити дан за гласање.

Молим вас да сачекате и да седните. Седница није завршена док је не закључим.

Пошто је данас била седница Одбора за уставна питања и законодавство, желим да вас обавестим да након договора са представницима извршне власти, односно премијерком Аном Брнабић и министарком правде Мајом Поповић, Одбор за уставна питања је утврдио да је поднети предлог за промену Устава у складу са Уставом и законом, што значи да ћемо ми заказати у року не краћем од 30 дана посебну седницу Народне скупштине Републике Србије, која ће највероватније бити одржана 7. јуна, на којој ћемо одлучивати о предлогу за промену Устава Републике Србије.

Одбор за уставна питања ће наставити са јавним расправама о овоме широм целе Србије и са одређеним струковним и професионалним удружењима.

Даме и господо народни посланици, пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Десету седницу Првог редовног заседања Народне скупштине у 2021. години. Захваљујем.

(Седница је завршена у 18.25 часова.)